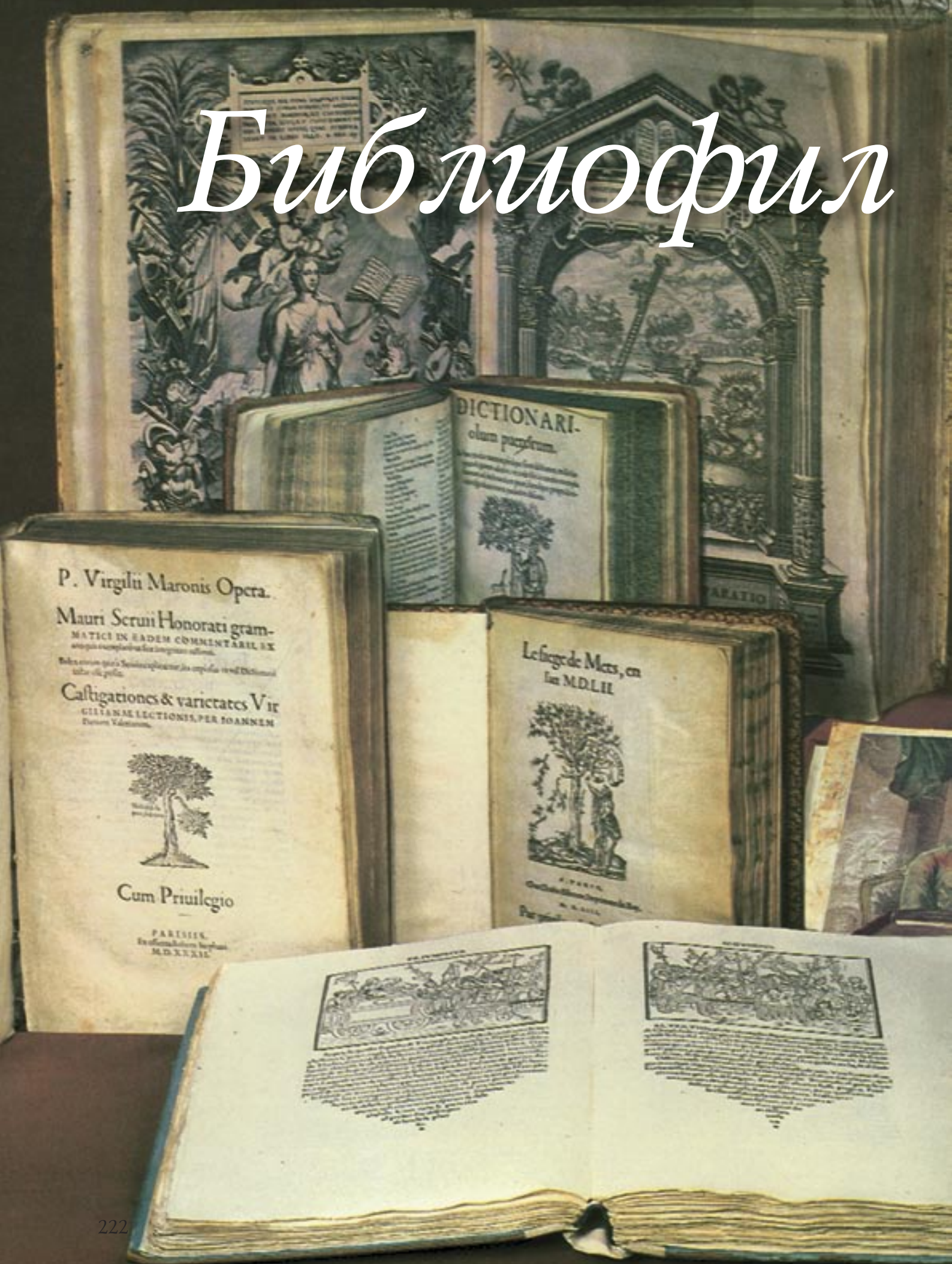


Библиофил



А.Ч. Какеев

История народов в зеркале миросистемного подхода

К выходу первого тома
«Истории Средней Азии»
Ю.Н. Рериха

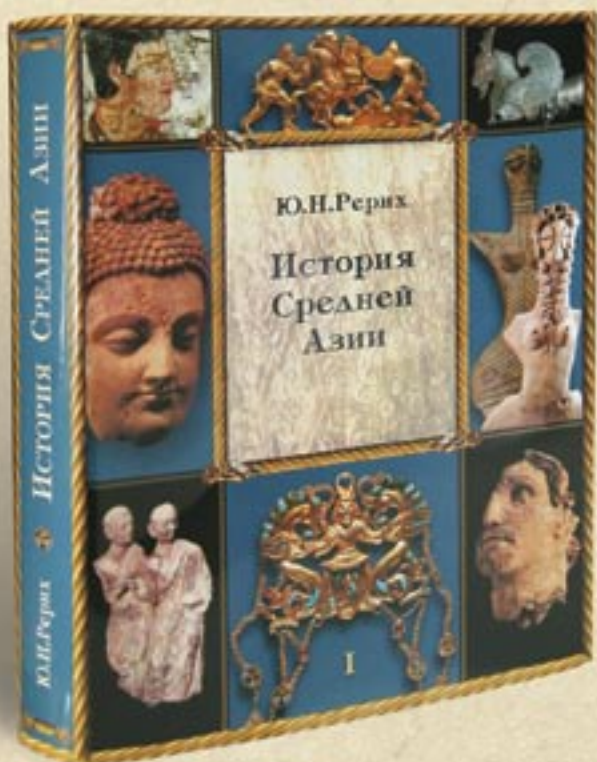
Вышел в свет первый том монографии «История Средней Азии»¹, написанной Ю.Н. Рерихом. Все издание будет состоять из трех томов, так что впереди еще огромная радость от продолжения знакомства с этим фундаментальным трудом и с этим замечательным автором.

Юрий Николаевич Рерих родился в 1902 году в семье Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов, получил многостороннее образование, знал множество западных и восточных языков. Он подхватил эстафету огромного практического опыта отца, который был не только великим художником и мыслителем, но и археологом, знатоком древней истории.

«История Средней Азии» была создана Ю.Н. Рерихом во второй половине 30-х годов XX века и охватывает период с древнейших времен до XIV века н.э. Писался этот труд на русском языке и создавался для Родины, для России. Но тогда в СССР он не мог быть издан. Во-первых, Ю.Н. Рерих был космополитом в самом высоком и прекрасном значении этого слова, а в Советском Союзе это считалось тяжким грехом. Во-вторых, труд был написан с позиций новой методологии — методом сравнительного анализа в рамках цивилизационного подхода, в котором советские историки тогда работать не могли. Тоталитарный режим требовал от историков только формационного подхода, историческая наука была полностью подчинена марксистско-ленинской идеологии, а те, кто смел выходить за эти рамки, сурово карались. Поэтому труд Ю.Н. Рериха не увидел свет при жизни автора.

Какое счастье, что сейчас, 60 лет спустя, мы можем черпать знания из этого прекрасного исследования, по-новому взглянуть на историко-культурные процессы, протекавшие в огромном азиатском регионе, увидеть новые факты, дополняющие или, наоборот, отвергающие наши гипотезы по проблемам истории и культуры Центральной Азии.

¹ Рерих Ю.Н. История Средней Азии. В 3 т. Т. 1. М., 2004.



Методология «Истории Средней Азии» выходит и за рамки цивилизационного подхода. В труде Ю.Н. Рериха используется миросистемный подход, о котором только недавно заговорила историческая наука. Этому, несомненно, способствуют обширные и глубокие познания автора, его умение выделить в историко-культурном наследии то, что объединяет народы и племена, является общим стержнем и фундаментом развития человечества в целом. «Андроповская культура синхронична хвалынской, абашевской, срубной и другим культурам России, — утверждает, например, Юрий Николаевич. — С сейминской культурой она тесно связана сходной орнаментикой керамики»². Прекрасно обработанные каменные орудия и красочная расписная керамика, найденные в местечке Яншао (провинция Хэнань), сразу напоминают ему далекие Анау и Триполье³. Для методологии данного исследования характерно выделение главенствующих факторов в объединении локальных культур. В древнейший период таким фактором было приручение коня, затем создание конно-скотоводческого хозяйства, далее — расписная керамика, звериный стиль, буддизм и т. д. Через весь труд красной нитью проходит мысль: человечество едино в своем историческом и культурном развитии.

Первый том включает в себя три крупных раздела, выстроенных по хронологии с древнейшего периода до эпохи Великого переселения народов. Введение посвящено рассмотрению понятия «Средняя Азия» с этно-исторической точки зрения. Ю.Н. Рерих считает, что географическое определение этого понятия, данное Ф. Рихтгофеном: обширная внутренняя область Азиатского материка, простирающаяся от Алтайских гор на севере до Тибетского нагорья на юге и от Памирского горного узла на западе до Большого Хингана на востоке, — не ограничивается этими регионами, а включает в себя также часть периферических областей: Западный Туркестан, Южный и Восточный Тибет, область верховий Желтой реки и западные окраины Маньчжурии. Этнически и исторически сродственны среднеазиатскому миру были, считает Юрий Николаевич, и степные пространства Задонья и Юга России, степной пояс Южной Сибири, Кавказ⁴. Во введении дана географическая картина той громадной области, которую Ю.Н. Рерих считает Средней Азией.

Раздел «Древнейший период» (от первочеловека и до начала I тыс. до н. э.) открывает будущим исследователям перспективу работ в области хронологии каменной эпохи Сибири и сопредельной с нею Средней Азии, так как знания доисторической археологии этих областей еще слишком фрагментарны. В этом разделе Рерих показывает свое видение развития этносов и их слияния на основе конно-кочевое хозяйство. Он разделяет индоевропейские племена на I и II стадию: первую стадию индоевропейских племен он считает кочевниками, а оседать на землю они стали, только войдя в соприкосновение с оседлым населением в странах Древнего Востока и Европы⁵. Ю.Н. Рерих заканчивает раздел словами, открывающими перспективу дальнейших исследований по истории переселения арийских племен: «...именно археология поможет решить вопрос о переселении древних арийцев в Индию, но для этого необходимо произвести дальнейшие археологические изыскания на территории современного Афганистана, в Вазиристане и в Туркестанском Двуречье»⁶.

Второй раздел тома — «Эпоха преобладания иранских племен» — охватывает период с начала I тыс. до н. э. до начала II в. до н. э., до появления хуннов. Ю.Н. Рерих дает здесь описание карасукской и минусинской культур. Описывая людей

² Рерих Ю.Н. История Средней Азии. Т. 1. С. 92.

³ Там же. С. 82—83.

⁴ Там же. С. 25.

⁵ Там же. С. 94—95.

⁶ Там же. С. 104.

этих культур, он отмечает их длинноголовость, узкое лицо, узкий горбатый нос и выдающийся затылок.

Очень подробно описана Пазырыкская культура, затем идет материал об отношениях между саками и персами, об их религиях. Приводятся данные древнейших письменных источников, идет сравнение греческих и римских и клинописных текстов. Достаточно обстоятельно описаны походы Александра Македонского и судьба его распавшейся империи. Началом сарматской эпохи Рерих считает IV—III вв. до н. э., а ее высшим напряжением в экспансии — первый век до нашей эры. Распространение сарматских племен включает территории Юга России, Поволжья, оренбургские степи, Алтай и Монголию.

Третий раздел — «Раннетюркский период. Хуннская держава и эпоха Великого переселения народов» — охватывает время с III в. до н. э. до V в. н. э. Ю.Н. Рерих сравнивает данные древнекитайских письменных источников с древнеиндийскими. История хуннской империи и ее отношений с другими этносами и государствами связывается воедино с историей Китая. Чрезвычайно много в книге материалов по истории, философии и распространению буддизма. И здесь Юрий Николаевич находит то общее, что связывает Восток и Запад: «Эпоха Вэй явилась эпохой расцвета буддийского искусства в Северном Китае, которую многие исследователи справедливо сравнивают с готическим периодом раннего средневековья в Европе. Действительно, между обеими эпохами есть что-то общее, и как в Европе на Западе, так и на Востоке в Китае нас поражает сила духовного устремления и религиозного горения, создавшая несравненные шедевры готических соборов и мощные ансамбли пещерных храмов Юньгана (414—520) и Луимэня (494—759), расположенного к югу от Лояна»⁷.

Первый том, все его разделы представляют собой системный рассказ о распространении буддизма и об исторических памятниках этой религии. Он снабжен таблицей антропологических типов центральноазиатских народов (скульптурные реконструкции М.М. Герасимова и Г.В. Лебединской) и великолепным справочным аппаратом, включающим список сокращений и 491 примечание.

Необычайно ценным для исследователей-историков является введение в научный оборот новых, для того времени недоступных работ зарубежных специалистов, а также имен российских и советских историков, которые также не были известны в силу политических обстоятельств того вре-

мени. Размах исторических и культурных обобщений делает этот труд чрезвычайно современным, созвучным чаяниям нашего времени. Помочь решить глобальные проблемы может только единство человечества, альтернативы нет, иначе на нашей планете не останется разумных форм жизни. И труд Ю.Н. Рериха показывает: во все времена у нас было главное, общее, что объединяло разные этносы, у народов Европы и Азии всегда было культурное единое пространство. Можно называть Ю.Н. Рериха евразийцем, но, наверное, точнее будет назвать его историком миросистемного подхода.

В 1950 году в «Нью-Дели» он пишет: «В поисках единства, в попытках наведения новых мостов для объединения народов нам не следует забывать уроки прошлого, но, напротив, следует тщательно оберегать остатки былого единства и везде, где возможно, разжигать заново священный огонь культурного единения, культурного обмена, который когда-то принес человечеству благие плоды и которого так недостает нашему современному миру»⁸.

Первый том «Истории Средней Азии» — великолепное научное издание, которое несомненно даст толчок и новый импульс нынешним историкам, станет примером новой методологии комплексного изучения историко-культурных процессов на нашей небольшой планете.

Конечно, некоторые гипотезы и обобщения с позиций сегодняшнего дня покажутся спорными, но и это будет стимулом к дальнейшим исследованиям.

Особо нужно отметить написанное прекрасным языком предисловие к первому тому. Его авторы, академик Национальной академии наук Кыргызской Республики В.М. Плоских и председатель Тянь-Шаньского общества Рерихов Е.В. Троянова, тонко вводят нас в мир Рерихов, в каждой строчке читается уважение и любовь к создателю «Истории Средней Азии», а исторический контекст и обзор концепций современных историков помогают лучше понять исследование Ю.Н. Рериха.

Хочется поблагодарить издателей, редакторов, художников за безупречно изданную книгу, за великолепно напечатанные иллюстрации, точно подобранные по разделам. Бумага, переплет, суперобложка — все достойно текста великого ученого Ю.Н. Рериха. Само издание его труда становится памятником культуры начала XXI века.

С нетерпением и огромной жадностью все, кто получил возможность работать с этим замечательным изданием, будут ждать выхода в свет второго и третьего томов.

⁷ Рерих Ю.Н. История Средней Азии. С. 348—349.

⁸ Рерих Ю. Культурное единство Азии / Рерих Ю. Тибет и Центральная Азия. Самара, 1999. С. 27.