

*В защиту  
культурного  
наследия*







# Наследию Рерихов грозит уничтожение

Открытое письмо  
Президенту Российской Федерации  
Владимиру Владимировичу Путину  
в канун 100-летнего юбилея  
Святослава Николаевича Рериха

Уважаемый Владимир Владимирович!

**Н**аступающий 2004 год является юбилейным (100 лет) для одного из выдающихся деятелей русской и мировой культуры, Святослава Николаевича Рериха, который вместе со своими родителями — великим художником, философом, ученым, путешественником и общественным деятелем Н.К. Рерихом и выдающимся мыслителем Е.И. Рерих провел много лет своей жизни в Индии. Святослав Николаевич был одним из тех, кто создал прочный мост в пространстве российско-индийских культурных отношений. Огромной заслугой С.Н. Рериха перед новой Россией была передача ей в 1990 г. богатейшего наследия его родителей и инициатива создания в Москве на основе этого наследия Музея имени Н.К. Рериха.

Уверены, что Вы знаете, с какой любовью и заботой относятся в Индии к памяти Рерихов. Поэтому вполне закономерно, что во время российско-индийской встречи на высшем уровне в Индии в декабре 2002 года в совместном заявлении была отмечена «важность сохранения и поддержания уникального художественного и культурного наследия семьи Рерихов, которое имеет непреходящее значение для российской и индийской дружбы». В результате этой встречи была составлена «Программа обменов в области культуры, науки и образования между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии на 2003—2005 гг.», в которой говорится о проведении совместных мероприятий, «в частности, посвященных столетию со дня рождения С.Н. Рериха».

Высокие правительственные делегации Индии обычно приходят в Музей имени Н.К. Рериха в Москве, основателем которого был Святослав Николаевич Рерих. Так



было во время посещения нашей страны Премьер-министром Индии Аталом Бихари Ваджпай. Так было и во время визита Министра иностранных дел Индии Яшванта Сингха, который оставил в книге отзывов такую запись: «Я получил глубокое впечатление от увиденного здесь и от знакомства с жизнью и творчеством семьи Рерихов. В наши дни индийские связи получают новое развитие. Это происходит благодаря личному содействию Премьер-министра Ваджпай. Да будет вечным этот символ индийско-русской дружбы».

Премьер-министр Индии Атал Бихари Ваджпай относится с огромным вниманием к выдающимся нашим соотечественникам. Он является почетным попечителем Международного мемориального треста Рерихов в Гималайской долине Кулу, где находится имение Рерихов. В год, предшествующий юбилею, Премьер-министр выделил полмиллиона долларов на поддержание и развитие культурного и научного наследия семьи Рерихов. О неизменности курса Индии и России на стратегическое партнерство во всех сферах свидетельствует и последний визит Премьер-министра Индии в Россию в ноябре 2003 г.

Торжества по случаю столетнего юбилея Святослава Николаевича начались в Индии уже 23 октября 2003 года, в день его рождения. Активное участие принимают в них представители Правительства Республики Индия и правительств штатов Карнатака и Химачал Прадеш, их главные министры, на торжествах присутствует Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Индии А.М. Кадакин. Празднества начались в Бангалоре в Академии Художеств Читракала Паришат, созданной Святославом Николаевичем. Его статуя венчал индийской традиционной цветочной гирляндой главный министр штата Карнатака С.М. Кришна. В Индии проходят выставки картин С.Н. Рериха, выпускаются книги о нем. Индийская пресса заполнена сообщениями об идущих в стране юбилейных торжествах. Намечается к юбилею создать в имении Святослава Николаевича Татагуни под Бангалором музей его имени и завершить организацию долгожданного Дома-музея в Наггаре (Кулу). Выйдут марки в честь юбиляра. Юбилейные торжества будут продолжаться в Индии весь год согласно правительственной программе.

Ну а что у нас, на Родине юбиляра, снискавшего мировую славу своим творчеством и бескорыстно передавшего отечеству богатейшее и ценнейшее творческое наследие своих родителей? В последнее время мы не раз испытывали чувство стыда за происходящее в России. Испытываем мы его и сейчас. И очень надеемся, что Ваше вмешательство что-нибудь изменит в сложившейся неприглядной ситуации.

В сентябре этого года Заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ М.Е. Николаев обратился в Правительство РФ с предложением организовать в России юбилейные торжества в честь выдающегося сына нашей страны С.Н. Рериха. Из Правительства письмо М.Е. Николаева было передано в Министерство культуры РФ. Оттуда, насколько мы знаем, последовал устный ответ, что юбилей С.Н. Рериха будет отмечен двумя музеями — Государственным музеем Востока и Центральным государственным театральным музеем имени А.А. Бахрушина. Не много ли? Целых два музея! При такой постановке вопроса можно было бы обойтись и одним.

Но это еще не самое печальное. Вот уже десятый год после смерти Святослава Николаевича Министерство культуры РФ возглавляет кампанию против созданного С.Н. Рерихом Международного Центра Рерихов и Музея имени Н.К. Рериха, нарушая самым откровенным образом волю покойного дарителя бесценного культурного наследия Рерихов. Мы не собираемся, уважаемый Владимир Владимирович, затруднять Вас подробным перечислением этих нарушений. Все это содержится в документах, возможно, они есть и в Вашей Администрации. Отметим только главное.

По инициативе Министерства культуры в 1993 году (через несколько месяцев после смерти С.Н. Рериха) было издано правительственное Постановление от 04.11.93 г. № 1121, в котором предписывалось создать Государственный музей имени Н.К. Рериха, — в то время как Святослав Николаевич просил создать именно *общественный* музей. Подчинение его Министерству культуры, «а тем более Музею искусства народов Востока, — писал он, — повело бы к неоправданному, на мой взгляд, заведомому сужению задач и возможностей центра. Центр должен, по-моему, обладать значительной независимостью, гибкостью, возможностью функционировать поверх ведомственных барьеров».

Согласно этому постановлению памятник архитектуры XVII—XIX веков, Усадьба Лопухиных, где размещается Международный Центр Рерихов и Музей имени Н.К. Рериха (она была выбрана самим Святославом Николаевичем), отходила Музею Востока. Известно, что основанием для постановления послужило фальшивое письмо, написанное якобы вдовой Рериха Девикой Рани. Но Международный Центр Рерихов отбил, отреставрировал Усадьбу без копейки бюджетных средств и превратил ее в крупный и популярный культурный Центр.

Однако 288 полотен Н.К. Рериха и С.Н. Рериха, которые привез Святослав Николаевич в 1974 году на празднование столетия своего отца и оставил на попечение Министерства культуры, а затем в 1990 г. включил в свою дарственную, до сих пор не отданы нашему Музею. В 1992 году С.Н. Рерих в письме на имя Президента РФ Б.Н. Ельцина писал: «Теперь эту выставку незаконно удерживает Музей искусства народов Востока. Очень прошу Вас содействовать передаче ее Международному Центру Рерихов».

Счетная палата РФ, которая занималась «проверкой использования картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха в Государственном музее Востока», не обратила внимания на то, что ряд картин, фигурирующих в дарственной Рериха, отсутствует в списках этого Музея. Незаконной была и постановка картин на учет

в государственный музейный фонд без документов, определяющих права собственности Министерства культуры на эти картины.

Счетная палата в своих отчетах и письмах поставила вопрос о реанимации Постановления Правительства от 04.11.93 г. № 1121, утратившего сегодня свой смысл. Все это можно назвать своеобразной подготовкой к юбилейным торжествам, которые, вне всякого для нас сомнения, пройдут под лозунгом — Международный Центр Рерихов и Музей имени Н.К. Рериха, созданные Святославом Николаевичем, не должны существовать. Коллекция картин Н.К. и С.Н. Рерихов, которую просил вернуть С.Н. Рерих, так и осталась во владении Министерства культуры. Нападки министерства на Международный Центр Рерихов в юбилейном году могут обрести еще больший размах. Министерство культуры РФ направило жалобу в Надзорную инстанцию Мосгорсуда на решение Хамовнического суда о законном вхождении Международного Центра Рерихов в права наследства Рерихов. В Государственную Думу РФ идут запросы через малосведущих депутатов — почему не выполнено Постановление Правительства от 04.11.93 г. В Генпрокуратуру РФ сомнительные лица направляют заявления в том, что руководство Международного Центра Рерихов якобы разворовало наследие Рерихов. Роспатент, зарегистрировавший символику Рерихов согласно воле Святослава Николаевича, начинает движение, ничего хорошего МЦР не сулящее. Минюст РФ отрекается от прежних утверждений, меняет свою позицию. Этот список можно продолжить. Очевидно одно: 2004 год грозит стать годом тотального нарушения воли покойного дарителя С.Н. Рериха, а, возможно, и концом Музея, созданного по его инициативе.

Министерство культуры сделало попытку опровергнуть все документы, которые Святослав Николаевич предоставил в распоряжение Международного Центра Рерихов, проявив чиновничье неуважение к выдающемуся нашему соотечественнику. Для своих далеко не культурных и отнюдь не благородных намерений министерство использует правосудие как инструмент, позволяющий ему реализовать свои имущественные претензии. Возникает естественный вопрос: а не являются ли все эти действия следствием заинтересованности весьма влиятельных коррумпированных чиновников в наследии Рерихов, которое стоит больших денег?

Для полноты картины, которая показывает, насколько Правительство РФ безучастно к судьбе художественного и культурного наследия Рерихов, необходимо сказать и о том, что в последнее время потоки клеветы на Николая Константиновича Рериха и других членов этой великой семьи заполнили полосы газет и экраны телевизоров. Ситуация, которая возникла в связи с празднованием юбилея С.Н. Рериха, весьма парадоксальна. Индийское Правительство поддерживает не только собственных культурных деятелей, но и тех, которые принадлежат другим странам и являются гордостью мировой культуры. Наше же Правительство не защищает и не охраняет память даже своих соотечественников, усилиями которых проросла российская культура. Сравнение позиций индийского и российского правительств в юбилейный 2004 год, посвященный выдающемуся сыну России, не в пользу российского.

Еще есть время исправить сложившуюся ситуацию, и мы очень надеемся, уважаемый Владимир Владимирович, что в преддверии Вашего официального визита в Индию в юбилейный для С.Н. Рериха год Вы произнесете свое веское слово, окажете содействие созданию солидной, на соответствующем уровне юбилейной комиссии для празднования столетнего юбилея Святослава Николаевича Рериха и остановите незаконные действия Министерства культуры и других чиновников Правительства РФ, препятствующих исполнению воли и завещания Святослава Николаевича Рериха, последнего представителя великой семьи наших соотечественников.

С благодарностью ожидаем содействия с Вашей стороны, которое поможет детищу Святослава Николаевича в России — Международному Центру Рерихов и Музею имени Н.К. Рериха — спокойно работать и развиваться, как завещал их основатель. Заверяем Вас, что Международный Центр Рерихов готов и будет счастлив принять самое действенное участие в достойном проведении юбилейных торжеств в честь выдающегося сына России и именитого гражданина Индии Святослава Николаевича Рериха.

С уважением и надеждой,

Председатель Попечительского Совета Международного Центра Рерихов,  
Президент Международной ассоциации фондов мира

*А.Е. Карпов*

Члены Попечительского Совета:  
Президент Российской академии естественных наук, академик

*О.Л. Кузнецов*

Ректор Московской государственной юридической академии, академик РАН,  
Заслуженный деятель науки РФ

*О.Е. Кутафин*

Вице-президент Российского фонда культуры

*А.Э. Титков*

Президент Академии российского искусства, член Совета при Президенте РФ  
по культуре и искусству

*Н.А. Петров*

Президент Международного гуманитарного фонда «Знание», академик РАН

*К.В. Фролов*

Президент Российской академии художеств, академик Грузинской академии наук

*З.К. Церетели*

# Обращение Международного Центра Рерихов в Счетную палату Российской Федерации

16.10.2002 № 583  
Председателю Счетной палаты  
Российской Федерации  
С.В. СТЕПАШИНУ

Глубокоуважаемый Сергей Вадимович!

Мы обращаемся к Вам по вопросу, который более десяти лет находится в центре внимания российской и международной общественности.

В 1974 году, к столетию со дня рождения Николая Константиновича Рериха, Святославом Николаевичем Рерихом была ввезена в Советский Союз коллекция картин его и отца (288 полотен) и передана на временное попечение Министерства культуры СССР для ее экспонирования. Приказом Минкультуры от 30.05.89 г. № 234 коллекция была передана «на временное хранение» Государственному музею искусства народов Востока (ныне Государственный музей Востока). 19 марта 1990 года С.Н. Рерих оформил договор дарения на коллекцию картин его и отца, предметов искусства, личных вещей, библиотеку и архив семьи Рерихов Советскому Фонду Рерихов (ныне — Международный Центр Рерихов), созданному в 1989 году по его личной инициативе и после консультации с Президентом Советского Фонда Мира, многократным чемпионом Мира по шахматам А.Е. Карповым. В договоре дарения особо отмечено, что указанному Фонду передаются в составе дара и картины, находившиеся на попечении Минкультуры СССР с 1974 года (288 полотен). Обращение Советского Фонда Рерихов к министру культуры СССР Н.Н. Губенко с просьбой передать картины их владельцу не принесло результатов. С.Н. Рерих вынужден был обратиться с письмом к Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину о передаче Международному Центру Рерихов картин, которые «незаконно удерживает Музей искусства народов Востока». Вопрос о передаче картин их законному владельцу неоднократно рассматривался Правительством Российской Федерации. Поручения Правительства от № ВК-П16-26165, от 30.04.97 № СО-П16-1338Д, от 29.08.97 № БН-А26-27609, от № БН-П16-36535, от 16.12.97 № БН-А 26-40160, от 24.02.99 № ВМ-П8-06182 ГД не были выполнены Министерством культуры РФ.

В апреле 2001 года МЦР обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Министерству культуры РФ о возвращении МЦР незаконно удерживаемых 288 картин. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.05.01 Международному Центру Рерихов отказано в удовлетворении исковых требований, на основании того, что МЦР якобы не является правопреемником Советского Фонда Рерихов. Суд также отклонил письменное ходатайство МЦР о проведении независимой экспертизы находящихся в Государственном музее Востока картин на предмет их подлинности и сохранности. Минкультуры РФ не представило никаких документов, подтверждающих право на владение этими картинами. Тем не менее Постановлением Апелляционной инстанции того же суда от 07.10.01 Решение от 30.05.01 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба — без удовлетворения, в экспертизе картин также отказано Постановлением Федерального Арбитражного суда Московского округа от 09.10.01.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.05.01 и постановление апелляционной инстанции того же суда от 07.08.01 по делу № А40-12162/01-84-69 оставлены без изменения, а кассационная жалоба — без удовлетворения. МЦР намерен оспаривать это постановление и добиваться справедливого решения вопроса в Высшем арбитражном суде РФ.

Международный Центр Рерихов обратился в Хамовнический районный суд г. Москвы с заявлением об установлении факта принятия наследства после смерти С.Н. Рериха. Суд своим решением от 6 августа 2002 года установил «факт принятия Международной общественной организацией “Международный Центр Рерихов” согласно завещательному Распоряжению Святослава Николаевича Рериха “Архив и наследство Рериха для Советского Фонда Рерихов в Москве” от 19 марта 1990 г. наследственного имущества, указанного в приложениях №№ 1—6 к данному документу». Суд также установил, что «Между-

народная общественная организация «Международный Центр Рерихов» является правопреемником Советского Фонда Рерихов со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями, предусмотренными действующим законодательством».

Вызывает большое недоумение, почему на протяжении многих лет Министерство культуры РФ, несмотря на многочисленные обращения общественности, в частности открытые письма видных деятелей культуры и науки, отказывается провести независимую экспертизу указанной выше коллекции картин.

Учитывая общественную и международную значимость данного вопроса, а также то, что этот вопрос находится в компетенции Счетной палаты РФ, просим Вас принять положительное решение о проверке фактического наличия в Государственном музее Востока картин указанной коллекции и соответствия их первоначальным правоустанавливающим документам.

Президент Международного Центра Рерихов, Заместитель Генерального Секретаря ООН, Чрезвычайный и Полномочный Посол

Ю.М. Воронцов

Первый вице-президент Международного Центра Рерихов, Генеральный директор Музея имени Н.К. Рериха

Л.В. Шапошникова

А.П. Сансай

## Куда дели Рериха?\*

### Загадка Музея Востока

*Коллегия Счетной палаты Российской Федерации под председательством Сергея Степашина приняла решение включить в план работы СП РФ проверку использования коллекции картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха в Государственном музее Востока (ГМВ). Цель — установить фактическое наличие коллекции картин и правомерность использования их ГМВ. С сообщением выступил аудитор Счетной палаты Юрий Воронин.*

**П**осмертная судьба великих русских художников Николая и Святослава Рерихов истине трагична. Кто бы мог подумать, что Счетной палате придется поднимать вопрос о подлинности и сохранности полотен, выставленных в Государственном музее Востока в Москве? Неужели бесценное собрание картин, как и все наследие выдающихся деятелей российской и мировой культуры, переданное в дар еще Советскому Союзу, попросту исчезло?

Слухи о том, что с картинами отца и сына Рерихов не все благополучно, ходят по России (да и за ее пределами) уже много лет. Дальше обсуждения в кулуарах и арт-салонах дело, увы, не шло. И только 16 октября 2002 года дело приняло официальный оборот: президент общественной организации — Международного Центра Рерихов, заместитель Генерального секретаря ООН, Чрезвычайный и Полномочный посол России Юлий Воронцов и генеральный директор Музея имени Н.К. Рериха Людмила Шапошникова направили полное отчаянное обращение Председателю Счетной палаты РФ Сергею Степашину. В чем же суть проблемы?

В письме говорится, что в 1974 году Святославом Рерихом, к столетию со дня рождения его отца Николая Рериха, в Советский Союз была ввезена коллекция картин. 288 полотен кисти Святослава Рериха и его отца были переданы тогда на временное попечение Министерству культуры СССР для экспонирования.

Перед мысленным взором встают бесконечные очереди на выставку Рерихов в Москве и других городах, столпотворение в залах Академии художеств, в Третьяковке, сотни статей, рецензий, фотографий, радио- и телепередач, десятки километров киноплёнки, множество научных конференций, семинаров, встреч. Таким запомнилось возвращение на Родину наших знаменитых соотечественников в 1974 году. О них тогда было известно мало, хотя некоторые картины Рериха-отца хранились в советских музеях.

Николай Рерих покинул советскую Россию в 1918 году и жил за границей — сначала в США, а с 1923 года — постоянно в Индии. Запомнился его портрет работы Святослава — фигура в черном плаще на фоне гималайского пейзажа с крутыми

\* Публикуется с небольшими сокращениями по: Финансовый контроль. № 5 (18) 2003. С. 106—109.



пиками самых высоких в мире гор. Триумфальное возвращение Рерихов на Родину стало возможным прежде всего потому, что партийным идеологам их не в чем было упрекнуть, разве что в вере в Бога. На-

ных деятелей культуры и науки, отказывается провести независимую экспертизу указанной выше коллекции картин», — говорится в письме на имя Председателя Счетной палаты РФ Сергея Степашина. «Учитывая общественную и международную значимость данного вопроса, а также то, что он находится в компетенции Счетной палаты РФ, — подчеркивается в обращении Юлия Воронцова и Людмилы Шапошниковой, — просим Вас принять положительное решение о проверке фактического наличия в Государственном музее Востока картин указанной коллекции и соответствия их первоначальному правоустанавливающим документам».

## Последняя воля художника

**30** января 1993 года в далеком Бангалоре скончался Святослав Рерих.

Осуществится ли последняя воля мастера, связанная с его художественным наследием, которое, по его словам, должно «нести радость людям и в дальнейшем». Речь идет о привезенной в 1974 году в Советский Союз коллекции картин, которая были передана тогда «на временное хранение» Министерству культуры.

Рерих неоднократно бывал в нашей стране, и каждый его приезд становился заметным событием советской, а затем и российской культурной жизни.

В 1974 году Святослав Рерих едет в Швейцарию и привозит от друга К. Кэмпбелл-Стиббе дарственную на 42 картины русской архитектурной серии своего отца, которую вручает министру культуры СССР. Позже К. Кэмпбелл-Стиббе передает в дар нашей стране еще около ста картин Николая и Святослава Рерихов.

Десятилетием позже Святослав Рерих со своей женой Девикой Рани участвует в трехдневной международной конференции в Москве, посвященной вкладу семьи Рерихов в мировую культуру, а также в открытии юбилейной выставки в связи со 110-й годовщиной со дня рождения отца и своим 80-летием. Эти даты триумфально отмечаются в СССР в течение года. Именно тогда было принято решение о создании Музея имени Н.К. Рериха.

В 1989 году тяжелобольной Святослав Рерих последний раз посещает Москву. Его визит был связан с созданием по его инициативе Советского Фонда Рерихов. Именно Фонду Рерихов Святослав Николаевич незадолго до смерти завещает художественное наследие — свое и своего отца, — известную коллекцию картин, предметов искусства, личных вещей, библиотеку и семейный архив.

В дарственной, оформленной 19 марта 1990 года, художник особо указал, что именно Советскому фонду Рерихов «передаются в составе дара картины», привезенные на Родину в 1974 году и с

дашь за рубежом, Рерихи не занимались, как говорили тогда, «антисоветчиной».

Николай Рерих, с его исповеданием буддийской философии и надеждами на глобально-мессианскую роль искусства, с 20-х годов вел обширную просветительскую работу по привлечению мировой общественности к делу охраны памятников культуры. Так, на основе выдвинутого им в 1935 году «пакта Рериха» в Гааге в 1954 г. был подписан Заключительный акт международной конвенции по защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, ставший чрезвычайно актуальным в наши дни — после того как мародерами были разграблены бесценные сокровища багдадских музеев и библиотек. «Пакт Рериха» был ратифицирован многими странами, в том числе и СССР. Широко известны и патриотические выступления Николая Рериха во время Великой Отечественной войны. Заметный вклад он внес в культурное сближение советского и индийского народов, а сотни написанных им в Индии произведений были переданы в дар советским музеям.

Несмотря на это, судьба коллекции картин Николая и Святослава Рерихов, ввезенных в Советский Союз в 1974 году, складывалась довольно странно. 30 мая 1989 года приказом Минкультуры № 234 коллекция «была передана на временное хранение» Государственному музею искусства народов Востока (ныне Государственный музей Востока).

«Вызывает большое недоумение, почему на протяжении многих лет Министерство культуры РФ, несмотря на многочисленные обращения общественности, в частности, открытые письма вид-



того времени «находившиеся на попечении Минкультуры СССР». Речь идет о тех самых 288 полотнах, которые потрясли культурную общественность тогда еще великой мировой державы.

Святослав Рерих жил и творил в Индии и, видимо, не совсем хорошо представлял себе новые «свычай и обычай», укоренившиеся на его исторической Родине. В частности, «обычай», связанные с любым договором, в том числе договором дарения. Так, он наивно полагал, что волеизъявления дарителя, как это принято во всем цивилизованном мире, для этого будет более чем достаточно. Эта святая простота стоила в дальнейшем ему и руководству Фонда Рерихов немало сил, средств, нервов и энергии. Время шло, а действия со стороны Министерства культуры по передаче не принадлежащих ему полотен законному владельцу не предпринималось. Поэтому, пытаясь не только ускорить этот бюрократический процесс, но и добиться справедливости, почти год спустя после официального юридического оформления дарственной, устав стучаться в разные кабинеты и ходить по коридорам власти, Фонд Рерихов обращается непосредственно к тогдашнему министру культуры СССР — известному актеру, режиссеру и руководителю Николаю Губенко. Просьба все та же: передать картины их законному наследнику — Советскому фонду Рерихов, преобразованному впоследствии в Международный Центр Рерихов и зарегистрированному в качестве неправительственной организации при ООН.

Какова же была реакция министра? И поныне поражающий соотечественников своей принципиальностью, бескомпромиссный борец за справедливость, за достойную жизнь россиян, «твердый ленинец» Николай Губенко проявил тогда невиданное спокойствие и удивительную, мягко говоря, отстраненность. Что же помешало ему отстоять волеизъявление мастера с мировым именем? Неизвестно. В итоге бюрократический воз и ныне там, а картины Рерихов — в Государственном музее Востока.

Как следует из письма Юлия Воронцова и Людмилы Шапошниковой в Счетную палату Российской Федерации, на этом мытарства рериховского Центра не закончились. Для дальнейших хождений по мукам, как явствует из обращения, руководителям Центра потребовались известная выдержка, настойчивость и немалые организаторские усилия. Даже беглого взгляда на документы и материалы, приложенные к письму, адресованному Председателю Счетной палаты, достаточно, чтобы убедиться: в поисках справедливости ими было сделано все возможное. Используя свое влияние, авторитет и личные связи, выступали с обращениями к общественности, публиковали статьи в газетах, направляли письма в госучреждения...

Незадолго до смерти в защиту своих юридических, гражданских и просто человеческих прав

выступил сам Святослав Рерих, поддержав инициативу основанного им Центра. Узнав о происходящем беспределе, в конце апреля 1992 года Рерих направил письмо Президенту РФ Борису Ельцину. В этом вынужденном обращении к первому лицу Российского государства речь уже в который раз велась о передаче Международному Центру Рерихов картин, которые, как он писал, «незаконно удерживает Музей искусства народов Востока».

Не прошло и года, как свершилось то, о чем мастер так ярко и выразительно сказал языком красок и образов в своей глубоко философской картине «Вечная жизнь»: все приходит и уходит — такъв вечный, справедливый закон обновления на земле. Рерих скончался, оставив как память о себе неприметный бугорок осевшей от дождей индийской земли, скромное надгробие с едва различимой надписью и большое количество известных миру картин, передачи большей части которых законному наследнику он при жизни так и не дождался.

### «Это наша Родина, сынок...»

Чужеземец не поймет, но россиянин-то знает: чтобы добиться справедливости в нашей стране, нужно жить долго, подобно ворону. Демократические перемены, происшедшие в конце теперь уже прошлого века, либерализовали, но отнюдь не изменили ситуацию с этой извечной формулой жизни нашего отечества. А законный наследник картин Святослава Рериха — Международный Центр — каждый раз добавлял в и без того длинный перечень своих обращений по поводу правопреемства все более громкие имена, указывая на солидные кресла и высокие инстанции. Но, как видно, напрасно: дело не смогли сдвинуть с мертвой точки даже специальные правительственные решения. Так, поручения Правительства РФ, данные Министерству культуры России в июле 1996-го, апреле, августе, ноябре и декабре 1997-го и в феврале 1999-го годов, были откровенно проигнорированы этим ведомством.

Неизвестно, как бы поступили в аналогичной ситуации чиновники в цивилизованной Европе, но мы ведем речь не о них, а о нас. У нас каждый с детства знает, что все течет и развивается в отечестве своими, неведомыми другим странам, путями. Западные мерки здесь ни к чему хорошему не приводили и не приведут, ибо не помогли Международному Центру Рерихов ни поручения, ни решения, ни письма, ни звонки получить то, что ему принадлежит по закону. И даже широкая поддержка «четвертой власти», ставшей в наши дни влиятельной силой общества, была проигнорирована. Открытые письма деятелей культуры и науки в центральную «Российскую газету» («Картины под арестом?», март 1999 года) и к тогдашнему министру культуры России В. Егорову в газету «Век» (ап-



рель 1999 года); статьи «Кто украл картины Рерихов?» (май 1999 года), «Завещание и наследники» (февраль 2000 года), а также интервью президента Международного Центра Рерихов Юлиа Воронцова «Коллекция для узкого круга» (декабрь 2001 года), опубликованные в «Российской газете», ни к чему, кроме как к раздражению и озлоблению чиновников от культуры, не привели.

Однако точку в этой многолетней и изнурительной тяжбе за свои права и права Святослава Рериха Международный Центр ставить не спешил. Его представители — авторитетные ученые, дипломаты, искусствоведы — были хорошо осведомлены о принятой давным-давно мировым сообществом системе цивилизованного разрешения споров. Знали, конечно, они и о том, что Россия настойчиво стремится стать полноправным членом этого сообщества. А потому в апреле 2001 года они обращаются в Арбитражный суд Москвы с иском к Министерству культуры РФ «О возвращении Международному Центру Рерихов незаконно удерживаемых 288 картин» и письменным ходатайством «О проведении независимой экспертизы находящихся в Государственном музее Востока картин на предмет их подлинности и сохранности».

Увы, и эта судебная инстанция, несмотря на то, что Минкультуры РФ не представил ей никаких документов, подтверждающих право на владение этими картинами, отказала в удовлетворении исковых требований. Московские арбитры отклонили также письменное ходатайство о проведении независимой экспертизы подлинности и сохранности художественного наследия Рерихов, которое около трех десятков лет назад Святослав Рерих привез в Россию для показа и передал на временное хранение Государственному музею Востока.

Поводом для отказа стало решение столичного арбитражного суда о том, что Международный Центр Рерихов «не является правопреемником Советского фонда Рерихов». Апелляционная инстанция того же суда постановлением от 07.10.2001 г. не изменила этого решения, оставив также без удовлетворения апелляционную жалобу и отказав в проведении экспертизы картин. Федеральный арбитражный суд Московского округа оставил кассационную жалобу без удовлетворения и, соответственно, без изменения решение Арбитражного суда Москвы и постановление его апелляционной инстанции по так называемому делу № А 40-12162/01-84-69 — делу о судьбе и наследии картин Николая и Святослава Рерихов.

Международная общественная организация — Международный Центр Рерихов, как свидетельствует письмо в Счетную палату Российской Федерации, твердо намерена «оспаривать это постановление и добиваться справедливого решения вопроса в Высшем арбитражном суде РФ».

Что же касается вновь поднятого судебными инстанциями вопроса об установлении факта

принятия наследства после смерти Святослава Рериха, то эту проблему, внимательно и беспристрастно разобравшись в предоставленных документах, в конечном счете решил Московский народный суд Хамовнического района, куда Центр Рерихов, не удовлетворившись предыдущими решениями, обратился с заявлением. Своим решением от 6 августа 2002 года суд установил «факт принятия международной общественной организацией — «Международным Центром Рерихов», согласно завещательному распоряжению Святослава Николаевича Рериха от 19 марта 1990 г., «архива и наследства Рериха для Советского фонда Рерихов в Москве», а также всего наследственного имущества». Суд установил и то, что «международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» является правопреемником Советского фонда Рерихов, со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями, предусмотренными действующим законодательством».

В Древнем Риме говорили: «Dura lex, sed lex» — «Закон суров, но он Закон». Тогда так оно и было. Но много воды утекло с тех пор. Строгость российских законов, обязательное следование им вызывает немало сомнений, поскольку при желании, оказывается, их можно легко игнорировать. И пример тому — как вот уже на протяжении тринадцати лет не исполняется воля самого завещателя, которую в цивилизованном мире однозначно принято считать Законом.

## Вместо послесловия

Собранные за тринадцать лет документы, касающиеся судьбы полотен отца и сына Рерихов, подаренных Международному Центру Рерихов, стали сегодня не предметом архивного исследования, а предметом обстоятельного изучения инспекторским составом по контролю расходов на социальную сферу и науку под руководством аудитора Счетной палаты РФ Юрия Воронина.

Принимая решение провести «проверку использования коллекции картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха в Государственном музее Востока», Коллегия Счетной палаты ставила целью изучить правомерность ее использования государственным культурным учреждением.

В этой связи инспекторам Счетной палаты, в соответствии с требованиями Закона «О музейном фонде и музеях в Российской Федерации» и других нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность Государственного музея Востока, предстоит проверить их соблюдение музеем, а также выяснить вопрос о наличии лицензии на осуществление такой деятельности. Инспекторы СП РФ проверят также нормативные правовые акты, касающиеся передачи на хранение Государственному музею Востока уникальной коллекции картин Николая и Святослава Рерихов.

Планируется тщательно проверить все документы по ведению бухгалтерского учета и отчетности в ГМВ, связанные с находящимися на хранении музея рериховскими полотнами. Особое внимание при этом будет уделено порядку учета, обеспечению сохранности, содержанию и использованию коллекции отца и сына Рерихов, а также наличию охранных обязательств и договоров с материально-ответственными лицами.

Инспекторам Счетной палаты РФ, имеющим за плечами немалый опыт подобной работы, предстоит досконально изучить и *коммерческую составляющую деятельности Государственного музея Востока*, что в условиях рынка в стране имеет едва ли не первостепенное значение. В частности, будет проверено наличие договоров с организациями на проведение выставок коллекции картин Николая и Святослава Рерихов, включая международные, а

также соблюдение при их заключении требований Гражданского кодекса и Закона РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей». Возможно, это и будет отгадкой на загадку, которая вызвала недоумение у руководства Международного Центра Рерихов, и одновременно ответом на вопрос, почему на протяжении многих лет, несмотря на многочисленные обращения общественности, так и не была проведена независимая экспертиза.

К контрольному мероприятию в Государственном музее Востока специально привлечены независимые эксперты — видные отечественные специалисты по проблемам искусствоведения, хорошо знакомые с творчеством и манерой письма Николая и Святослава Рерихов.

О результатах этого не столько искусствоведческого, сколько финансового расследования мы расскажем в ближайших номерах «ФК».

Ю.М. Воронин

## О результатах проверки использования коллекции картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха в Государственном Музее Востока\*

*В майском номере журнала в рубрике «Финансовые расследования» была напечатана статья Александра Сапая «Куда дели Рериха?», посвященная судьбе коллекции картин Николая и Святослава Рерихов, хранящейся в Государственном музее Востока. В ответ на эту публикацию в редакцию пришло письмо аудитора Счетной палаты РФ Юрия Воронина.*

*Исходя из принципов журналистской этики, наш журнал публикует мнение аудитора.*

**В** мае 2003 года в журнале «Финансовый контроль» была опубликована статья «Куда дели Рериха?».

Как стало известно, данный материал выражает личное мнение автора статьи и к официальному сообщению аудитора Счетной палаты Российской Федерации Юрия Михайловича Воронина, с которым он выступил на заседании Коллегии Счетной палаты Российской Федерации, никакого отношения не имеет.

Кроме того, к моменту опубликования статьи комиссия Счетной палаты Российской Федерации

уже завершила проверку использования коллекции картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха в Государственном музее Востока, и ее итоги были заслушаны и обсуждены 31 января 2003 года на Коллегии Счетной палаты Российской Федерации.

С целью получения читателями журнала объективной информации приводим выдержки из Отчета комиссии о результатах проверки использования коллекции картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха в Государственном музее Востока, из которых следует, что решение о проведении данного контрольного мероприятия было принято с це-

\* Печатается по: Финансовый контроль. № 8 (21), 2001. С. 93—94.





люю установления фактического наличия в Государственном музее Востока указанных картин, а не, как утверждал автор в вышеуказанной статье, изучить «правомерность ее использования государственным культурным учрежде-

ме данной проверки были привлечены специалисты-эксперты: Быкова Г.З. — художник-реставратор Всероссийского художественного научно-реставрационного центра имени академика Н.Э. Грабаря; Дудаков В.А. — генеральный директор галереи “Новый Эрмитаж”; Ломизе И.Е. — старший научный сотрудник отдела научной экспертизы и технико-технологических исследований Всероссийского музейного объединения “Государственная Третьяковская галерея”.

При проведении экспертно-аналитических мероприятий, в частности, отмечено следующее:

— предъявлено к осмотру 282 картины — 122 картины Н.К. Рериха и 160 картин С.Н. Рериха;

— картины хранятся и экспонируются без стекла; сохранена авторская монтировка и экранирование холста холстом;

— выявлены опечатки и неточности в размерах отдельных картин;

— ряд картин нуждается в реставрации;

— сохранность картин тщательно и подробно описана в учетных карточках;

— отмеченные в описаниях дефекты не угрожают сохранности картин и существенно не мешают их экспонированию;

— проведены реставрационные работы 28 картин;

— подписи и монограммы на картинах проверялись выборочно, по начертанию они соответствуют известным автографам Н.К. Рериха и С.Н. Рериха;

— в ряде работ уточнены названия и время их создания, выявленные несоответствия названий идентифицированы на основании Протокола заседаний фондовой комиссии Музея от 02.07.96 г. и 18.07.96 г.

...С целью установления фактического наличия картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха из коллекции С.Н. Рериха, хранящихся в Музее, проведена сверка наличия картин.

Установлено, что на материально-ответственном хранении у хранителя Фонда Рерихов Кондаковой Е.С. находятся 282 картины из коллекции С.Н. Рериха, из них 122 картины — Н.К. Рериха и 160 картин — С.Н. Рериха.

В результате проведенной сверки учетных обозначений, проставленных на картинах, с записями в Актах приема, в Книгах временных и постоянных поступлений, в инвентарных книгах и учетных карточках фонда, несоответствий в учетных документах не обнаружено.

При проведении сверки недостачи картин не обнаружено.

...Картины Н.К. Рериха и С.Н. Рериха из коллекции С.Н. Рериха включены в Музейный фонд Российской Федерации Минкультуры России в соответствии с Федеральным законом от 26 мая 1996 года № 54-ФЗ “О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федера-

ем» и «собранные за тринадцать лет документы, касающиеся судьбы полотен отца и сына Рерихов, подаренных Международному Центру Рерихов».

Таким образом, перед комиссией Счетной палаты Российской Федерации не ставились вопросы, связанные с установлением правопреемственности и принадлежности картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха Международному Центру Рерихов, так как они не входят в сферу деятельности Счетной палаты Российской Федерации и должны рассматриваться судебными органами в соответствии с нормами российского и международного права.

Выводы, к которым пришла комиссия Счетной палаты Российской Федерации, основываются на изучении первичных документов, хранящихся в Российском государственном архиве литературы и искусства, официальной переписке Минкультуры России и ряда российских музеев, учетной документации Государственного музея Востока, а также на заключении независимых экспертов-специалистов, которые провели экспертно-аналитические мероприятия и сверку наличия картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха из коллекции С.Н. Рериха, находящихся на хранении в Государственном музее Востока.

Выдержки из Отчета о результатах проверки использования коллекции картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха в Государственном музее Востока:

«...На основании статьи 22 Федерального закона “О Счетной палате Российской Федерации” от 11 января 1995 года № 4-ФЗ для проведения экспертно-аналитических мероприятий по програм-

ции” и на основании учетной документации Музея, согласно которой 282 картины Н.К. Рериха и С.Н. Рериха из коллекции С.Н. Рериха находятся на постоянном учете в Музее с 1993 года и зафиксированы в основной учетной документации Музея под номерами с 43923кп по 44204кп.

...Учет, содержание и сохранность картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха из коллекции С.Н. Рериха осуществляется Музеем согласно Инструкции по учету и хранению музейных ценностей, находящихся в государственных музеях СССР, утвержденной приказом Минкультуры СССР от 17 июля 1985 года № 290, действие которой на территории Российской Федерации подтверждено приказом Минкультуры РСФСР от 16 марта 1992 года № 115.

Для хранения картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха в Музее создан фонд Рерихов.

Условия хранения картин соответствуют требованиям действующей Инструкции, картины хранятся в специальном помещении, оснащенном охранной сигнализацией, ведется контроль за температурным режимом.

...Картины Н.К. Рериха и С.Н. Рериха из коллекции С.Н. Рериха экспонировались Музеем на восьми внутримузейных выставках и восьми выставках, проводимых сторонними организациями, в период с 1980 года по настоящее время.

Проверка Актов передачи картин на выставки, проводимые сторонними организациями, показала, что возврат произведений живописи Н.К. Рериха и С.К. Рериха произведен в полном объеме и в установленные сроки, с описанием степени сохранности картин.

...Для обеспечения сохранности творческого наследия семьи Рерихов Постановлением Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 4 ноября 1993 года № 1121 “О создании Государственного музея Н.К. Рериха” принято предложение Минкультуры России о создании в г. Москве Государственного музея Н.К. Рериха на правах филиала Государственного музея Востока, в котором будут находиться экспонаты Музея и Международного Центра Рерихов.

Проверкой установлено, что до настоящего времени мероприятия, предусмотренные Постановлением Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 4 ноября 1993 года № 1121 “О создании Государственного музея Н.К. Рериха”, не реализованы.

Так, Государственный музей Н.К. Рериха на правах филиала Государственного музея Востока фактически не создан и не имеет юридического статуса.

Объект федеральной собственности “Усадьба Лопухиных” по Малому Знаменскому переулку, д. 3/5 (главный дом, флигель, ограда с воротами) общей площадью 1900 кв. метров с прилегающим земельным участком в границах территории памятника передан постановлением Правительства Москвы от 3 октября 1995 года № 812 Международному Центру Рерихов в долгосрочную аренду сроком на 49 лет».

Полный текст Отчета о результатах проверки использования коллекции картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха в Государственном музее Востока будет опубликован в ближайшем номере Бюллетеня Счетной палаты Российской Федерации.

А.В. Шапошникова

## «Хотели как лучше, а получилось как всегда»

Руководство Международного Центра Рерихов (в дальнейшем МЦР) в октябре прошлого года направило письмо в Счетную палату Российской Федерации. Президент Ю.М. Воронцов и генеральный директор Музея им. Н.К. Рериха А.В. Шапошникова просили Председателя Счетной палаты содействовать проведению экспертизы коллекции картин Н.К. и С.Н. Рерихов, незаконно удерживаемых в Музее Востока, и определить «соответствие их первоначальным

правоустанавливающим документам». Согласно этой просьбе, было принято решение коллегии Счетной палаты, и 13 ноября 2002 г. Аудитором Счетной палаты Ю.М. Ворониным утверждена программа проверки. Нет необходимости проводить какой-либо анализ этой программы, ибо она соответствовала той просьбе, которая содержалась в письме Ю.М. Воронцова и А.В. Шапошниковой. Хотелось бы обратить внимание на некоторое расширение целей и предметов иссле-



дования самой проверки, включившей, например, «Анализ правомерности документов по передаче коллекции картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха; установление их фактического наличия в Государственном Музее Востока; <...> соблюдение требований Федерального закона “О Музейном фонде и музеях в Российской Федерации” и других нормативных правовых актов; изучение и анализ документов по включению коллекции картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха в Музейный фонд Российской Федерации (имеется в виду Государственная часть фонда. — Л.Ш.)».

Перед тем как аудиторы и эксперты начали свою проверку, в Счетную палату пришло письмо из Министерства культуры от 14.11.02. Оно не только изменило вышеперечисленные цели и задачи программы проверки, но и способствовало исключению из проверки всех представленных в Счетную палату документов МЦР и, самое удивительное, завещательного распоряжения С.Н. Рериха, в котором упомянуты все картины его отца и его самого, которые в 1974 году были ввезены в СССР С.Н. Рерихом. Отчет Счетной палаты о проверке, который был направлен в МЦР в феврале 2003 года, поражал своей односторонностью и неуклонным следованием идеям, содержащимся в письме Минкультуры. В письме Ю.М. Воронцова и Л.В. Шапошниковой говорилось об одном, в отчете — совсем о другом. Такой поворот привел к самым странным выводам и решениям самой Счетной палаты. Можно сказать сразу, что оба государственных ведомства придерживались общей позиции — «государю государеву».

В отчете не была упомянута дата передачи С.Н. Рерихом коллекции картин Н.К. и С.Н. Рерихов Министерством культуры СССР и опущен перечень важнейших документов, подтверждающих совершенные действия. В результате выпал значительный период из истории коллекции, от 1974 до 1980 г. Не использовано также завещательное распоряжение С.Н. Рериха, на основании которого данная коллекция была передана в марте 1990 года Советскому Фонду Рерихов (в 1991 году переименованному в Международный Центр Рерихов). Полагаем, что сравнительный анализ наличия картин (или их отсутствия) должен был быть сделан с учетом, прежде всего, списка этого документа. Счетную палату должна была заинтересовать судьба ценнейших картин, исчезнувших в течение 6 лет (1974 — 1980). Кроме того, между списком Распоряжения и списком Музея Востока также существует ряд важных расхождений. Материалы по этим расхождениям были представлены группе, занимавшейся проверкой, но, к сожалению, не были ею использованы. Ряд картин Рерихов, экспонированных на выставке 1984 года в Музее Востока,

отсутствует в настоящем списке Музея, который помечен 1996 годом. Такое расхождение не получило объяснения в отчете. В списке Музея Востока нет 12 картин Н.К. Рериха, которые присутствуют в завещательном распоряжении С.Н. Рериха. Из них три картины, согласно каталогу, изданному Музеем Востока, экспонировались еще в 1984 году. 34 картины С.Н. Рериха из завещательного распоряжения С.Н. Рериха отсутствуют в списке Музея Востока. Из них Музеем Востока экспонировалось в 1984 году 11 картин. Следовательно, эти 11 картин исчезли между 1984 и 2002 годом. Остальные 23, видимо, пропали раньше — между 1974 и 1984 гг.

Не нашли отражения в отчете Счетной палаты и документы, представленные в нее руководством МЦР: письмо С.Н. Рериха Президенту РФ Б.Н. Ельцину от 26.04.1992 г. с просьбой помочь вернуть картины МЦР, — по этому письму Минкульту было дано правительственное поручение, так и оставшееся невыполненным; письмо С.Н. Рериха «Медлить нельзя» (газета «Советская Культура», 29.07.89), в котором он выступает инициатором создания Музея имени Н.К. Рериха и Советского Фонда Рерихов. Обе организации должны были быть общественными, по его мысли, и не подчиняться ни Минкульту, ни Музею Востока. Не принят во внимание и документ С.Н. Рериха от 22.10.1992 г., где он подтверждает правопреемство Международного Центра Рерихов от Советского Фонда Рерихов.

Все эти документы подтверждают нарушение Министерством культуры воли С.Н. Рериха как дарителя. Подобным нарушением было и издание Постановления Правительства РФ от 04.11.93 г. за № 1121 «О государственном музее Рериха», мысль о реанимации которого мы находим в отчете.

К этому нужно добавить, что вышеупомянутое постановление правительства являлось не только нарушением воли С.Н. Рериха, но и основывалось на фальшивом письме якобы Девики Рани, сфабрикованном секретарем Рерихов после смерти С.Н. Рериха. Это та самая Мэри Пунача, которая проходит по уголовному делу об ограблении С.Н. и Д.Р. Рерихов в конце их жизни. МЦР указывал на это и в своих публикациях, и в своих письмах в правительство РФ. Теперь Счетная палата ставит вопрос о выполнении незаконного правительственного Постановления десятилетней давности.

С подачи Министерства культуры в Отчете утверждается, что у МЦР нет правопреемства от СФР. Распоряжение Минюста от 01.02.93 г. за № 23/16—01 было интерпретировано неверно, не учтены письма Минюста от 23.03.93 г. № 13—324/0 и от 12.04.2001 г., где были разъяснения на этот счет. Не обращено внимание и на Решение

Хамовнического районного суда особого производства от 06.08.2002 г., где данное правопреемство подтверждено в судебном порядке. По ряду причин, о которых нетрудно догадаться, Минкультуры старается не только не упоминать об этом решении, но и ликвидировать его с помощью других правовых инстанций, в частности, надзорной инстанции Городского Суда.

Все мифы и домыслы о негосударственном Музее им. Н.К. Рериха, состряпанные Минкультуры на протяжении многих лет, — а сейчас этому «процессу» уже пойдет 15-й год, — были пущены авторами Отчета в «научный оборот».

Особое впечатление в этом отношении производит описание включения коллекции картин Н.К. и С.Н. Рерихов в государственную часть Музейного Фонда РФ. Описание это чрезвычайно кратко и выражено одной эпической фразой о том, что в соответствии с Федеральным законом от 26 мая 1996 года № 54-ФЗ «О Музейном Фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», вышеупомянутая коллекция картин была включена в Музейный Фонд РФ. Все. Теперь остается разобраться, имело ли место в действительности «соответствие» Закону № 54-ФЗ. Поскольку Счетная палата особо не занималась этим соответствием, то нам придется сделать это за нее.

Коллекция картин Н.К. и С.Н. Рерихов была включена в государственную часть Музейного Фонда РФ без единого документа, который соответствовал бы Закону № 54-ФЗ. И только в 1999 году, через шесть лет (!) после совершенного, скажем прямо, незаконного акта, появился приказ министра культуры В.К. Егорова за № 633. «Приказываю, — гласил высочайший приказ, — подтвердить правомерность включения в состав государственной части Музейного Фонда РФ музейных предметов, зафиксированных в основной учетной документации Государственного музея Востока под №№ с 43923 по 44204 к.п.» Музейные предметы, упомянутые под этими номерами, были картинами Н.К. и С.Н. Рерихов, переданными их владельцем С.Н. Рерихом в МЦР для Музея Н.К. Рериха. Приказ был краток и категоричен. В нем отсутствовали какие-либо основания или аргументы для «подтверждения правомерности включения».

Итак, открываем Закон и не находим в нем ничего, что бы свидетельствовало о «соответствии», зато находим много такого, что было нарушено министром культуры в приказе № 633. Не будем голословными. Статья 8 Закона гласит: «Включение музейных предметов и музейных коллекций в состав Музейного Фонда РФ производится федеральным органом исполнительной власти <...> в порядке, устанавливаемом положением “О музейном Фонде Российской Феде-

рации”», после проведения соответствующей экспертизы». В приказе № 633 нет ссылок на соответствующие документы, потому что таких документов не существует в природе. Поэтому 6 лет спустя и понадобился приказ 633, подтверждающий акт включения коллекции картин Н.К. и С.Н. Рерихов в государственную часть Музейного Фонда РФ.

Министр Егоров пытался подобным приказом прикрыть уже свершившееся беззаконие. Беззаконие этот приказ, может, и прикрыл, а вот отсутствие юридических действий по включению в состав государственной части Музейного Фонда РФ коллекции картин Н.К. и С.Н. Рерихов прикрыть не мог. Можно без колебаний утверждать, что Минкультуры действий по включению в состав государственной части Музейного Фонда РФ коллекции картин Н.К. и С.Н. Рерихов не производило и произвести не могло. Ибо в момент виртуального включения отсутствовали следующие, требуемые Законом № 54-ФЗ, документы: заявление Музея Востока в Минкультуры РФ о включении в состав государственной части Музейного Фонда РФ предметов (коллекции С.Н. Рериха), зафиксированных в учетной документации Музея Востока (под №№ 43923 по 44204); протокол фондово-закупочной комиссии Музея, оформленный в соответствии с нормативными требованиями; акты приема-передачи предметов, подтверждающие, когда, от кого и на каком основании предметы поступили в Музей; приказ министра культуры, предшествующий по срокам приказу № 633, о создании экспертной комиссии для рассмотрения заявления Музея Востока; приказ Минкультуры РФ, в котором, в соответствии со статьей 8 Закона, сообщается решение о результатах экспертизы, регистрационный номер, под которым заявленные музейные предметы включены в государственный каталог Музейного Фонда РФ. Этим же приказом, в соответствии со статьей 16 Закона, музейные предметы должны быть закреплены за Музеем Востока на праве оперативного управления. Ввиду отсутствия таких документов следует считать (на основании статьи 14 Закона), что коллекция картин Н.К. и С.Н. Рерихов до сих пор не является государственной собственностью.

Статья 13 Закона гласит: «в состав государственной части Музейного Фонда РФ входят музейные предметы и коллекции, находящиеся в федеральной собственности, независимо от того, в чьем владении они находятся». Как известно, вышеупомянутая коллекция картин никогда не находилась в собственности бывшего СССР, как не находится в настоящее время в федеральной собственности. Об этом Минкультуры РФ прекрасно знало и знает, так как по приказу Минкультуры СССР от 30.05.89 № 234 коллекция без согласия



ее владельца была передана только «на временное хранение» в Музей Востока. То, что Минкультуры не обратилось к С.Н. Рериху за согласием, а он не однажды посещал СССР, свидетельствует о том, что готовившие этот приказ, так же как и тот, кто его подписывал, не были уверены в таком согласии. Минкультуры нарушил не только закон, но и этические нормы, присвоив себе картины Н.К. и С.Н. Рерихов сразу же после смерти Святослава Николаевича в январе 1993 г.

В отчете также нет объяснения, почему поступившие в Музей Востока картины Н.К. и С.Н. Рерихов были зарегистрированы в книге Даров Музея под номерами 675 — 956. Кто принес в музей эти «дары» — на этот вопрос отчет не отвечает. Недобросовестно представлена и история Постановления Московского Правительства за №812 от 03.10.95 г. «О передаче в долгосрочную аренду Международному Центру Рерихов памятника истории и культуры «Усадьба Лопухиных» по Малому Знаменскому пер.3/5». Согласно отчету получается — вместо того чтобы передать эти здания Музею Востока, Ю.М. Лужков самовольно принял, вопреки Постановлению Правительства за №1121, свое решение. На самом деле все происходило по-другому. В конце 1993 года руководство МЦР, не добившись ответа на свое письмо в правительство о незаконности постановления за №1121, подало иск в Высший Арбитраж. В марте 1995 года коллегией Высшего Арбитража было вынесено решение в пользу МЦР. Пункты о передаче «Усадьбы Лопухиных» Музею Востока отменялись, а решение было окончательным и обжалованию не подлежало. Именно на основе этого решения Московским правительством было принято постановление за №812 от 03.10.95 г. Для того, чтобы усилить эффект «ослушания» Московского мэра, Счетная палата, без всяких на то оснований, утверждает, что здание «Усадьбы Лопухиных» находится в федеральной собственности. Чтобы не быть голословными, мы запросили московское правительство (Департамент имущества города Москвы) в октябре этого года и получили ответ исполняющего обязанности руководителя Департамента. Привожу текст ответа полностью:

«По вопросу имущественной принадлежности зданий-памятников по адресу: Знаменский пер. 3-5/3-6, стр. 4, 7-8 сообщаем.

Вышеназванные строения являются городской собственностью, которые в установленном порядке переданы в аренду Международному Центру Рерихов.

На строение 7-8 общей площадью 629,0 кв.м и строение 4 общей площадью 1893,7 кв.м оформлены контракты на право оперативного управления Государственному учреждению «Главное управление охраны памятников города Москвы».

В настоящее время Департамент не располагает сведениями о выпуске распорядительных документов Минимущества РФ, закрепляющих на праве оперативного управления вышеназванные строения за ГУ «Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры» Минкультуры РФ.

В случае издания Минимуществом РФ распорядительного документа нарушаются имущественные права города, которые будут защищаться в судебном порядке» (22.10.03 №379).

Реанимация незаконного правительственного постановления за №1121 являлась все эти годы идеей-фикс Минкультуры. И поэтому, полагаю, именно она оказалась оформленной как единственное предложение Счетной палаты — «направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации, в котором считали бы целесообразным вернуться к вопросу выполнения постановления Совета Министров — правительства Российской Федерации от 4.11.93 года №1121 «О создании Государственного Музея Н.К. Рериха».

Надеемся, что у правительства хватит здравого смысла и ума не принимать предложение Счетной палаты всерьез. Но пока только надеемся. Более того, авторы отчета утверждали, что в будущей Государственный Музей Н.К. Рериха будут включены экспонаты, находящиеся в собственности ныне действующего негосударственного Музея им. Н.К. Рериха. В этом отношении они превзошли даже Постановление правительства РФ, которое не ставило вопроса об изъятии у МЦР наследия, переданного ему в 1990 году Святославом Николаевичем Рерихом. По-видимому, это вторая идея-фикс, которой мучаются чиновники ведомства культуры. Если уж отбирать, так отбирать все. Тем более что чиновники из Счетной палаты легко согласились и с этой идеей.

Отчет Счетной палаты, подписанный аудитором Ю.М. Ворониным, и ее выводы не разрешают трудности, стоящие перед МЦР, а наоборот, их обостряют.

К сожалению, в течение проверки у аудиторов Счетной палаты отсутствовали контакты с МЦР, которые бы исключили ошибки, неточности и просто неверные утверждения. Полагаем, что государственным ведомствам и структурам пора начинать относиться к общественным организациям корректно, соблюдая их права. Многие положения, присутствующие в отчете, явно нуждались в наших объяснениях и предоставлении дополнительных документов. Но, к сожалению, Счетная палата ограничилась лишь сотрудничеством с Министерством Культуры.

После изучения Отчета руководство МЦР отправило письмо в Счетную палату с просьбой продолжить проверку. Палата Центру-Музею в

этом отказала. В результате судьба ценнейшей коллекции картин Н.К. и С.Н. Рерихов остается неопределенной. Это недопустимо, поскольку мы имеем дело с частью национального достояния России, которому нет цены и утраты в котором не получили своего объяснения. Российские чиновники продолжают не считаться с волей дарителя — С.Н. Рериха.

На этом можно было бы и закончить, но некоторые события, связанные со Счетной палатой РФ и МЦР, не позволяют этого сделать. Перед тем как увидел свет «Отчет о результатах проверки использования коллекции картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха в Государственном Музее Востока» со всеми вышеозначенными его особенностями, подписанный аудитором Счетной палаты РФ Ю.М. Ворониным, в журнале «Финансовый контроль» (№ 5, 2003 г.) была опубликована статья А.П. Сапсаия, начальника отдела информационного обеспечения и издательской деятельности Управления информации и общественных связей Счетной палаты РФ. Статья «Куда дели Рериха?» встретила неадекватную реакцию чиновников палаты. Поднялся шум, который, если не ошибаюсь, закончился какими-то оргвыводами. Последняя фраза статьи — «О результатах этого не столько искусствоведческого, сколько финансового расследования мы расскажем в ближайших номерах», так и осталась обещанием. Вместо А.П. Сапсаия на страницах «Финансового контроля» появился Ю.М. Воронин. Причиной такой реакции оказались следующие обстоятельства. Александр Павлович Сапсай, в силу своего положения имевший доступ к материалам и документам Счетной палаты, наткнулся на письмо Ю.М. Воронцова и А.В. Шапошниковой от 16.10.2002 за № 583. К письму был приложен пакет документов, подтверждавших все то, что было написано в самом письме. Сапсай знал также, что именно по этому письму вынесено решение коллегии Счетной палаты — начать проверку. И письмо руководителей МЦР и приложенные документы поразили его как журналиста и как человека. И он, используя материал письма и документы МЦР, написал *правдивую* статью об истории вопроса, с которым МЦР обратился в Счетную палату РФ. Но он знал не все. Ему не было известно, что концепция проверки уже изменена, что документы МЦР вместе с письмом отложены в сторону и не будут учтены в проверке. Статья А.П. Сапсаия шла вразрез с новой концепцией, принятой негласно Счетной палатой с подачи Минкультуры. Поэтому статья и вызвала такую бурную реакцию в Счетной палате и последо-

вавший за этим ответ Ю.М. Воронина Сапсаю (ж. «Финансовый контроль» № 8, 2003 г.).

Начав с того, что статья Сапсаия выражает его, Сапсаия, личное мнение, Ю.М. Воронин заявил, что проверка имела «целью установление фактического наличия в Государственном Музее Востока указанных картин», что свидетельствовало о подмене цели самой проверки. Воронин в своей статье так же, как и в Отчете, умолчал о существенных расхождениях в списках коллекции картин Н.К. и С.Н. Рерихов Музея Востока и завещательного распоряжения С.Н. Рериха. Далее он повторил эпическую фразу из Отчета: «Картины Н.К. Рериха и С.Н. Рериха из коллекции С.Н. Рериха включены в Музейный фонд Российской Федерации Минкультуры России в соответствии с Федеральным законом от 26 мая 1996 года № 54-ФЗ». В каком «соответствии» с этим законом коллекция была включена в Музейный Фонд РФ, мы уже знаем. Выдавая незаконность за законность, Ю.М. Воронин делает это твердо и уверенно. Хотелось бы также узнать у Ю.М. Воронина, откуда у него информация о том, что в предполагаемом Государственном Музее им. Н.К. Рериха «будут находиться экспонаты Музея и Международного Центра Рерихов». Следует заметить, что подобное утверждение является грубым нарушением воли покойного дарителя, о которой уважаемый аудитор забыл. И это не единственное, о чем забыл Ю.М. Воронин. В своей статье он повторил домыслы, содержащиеся в Отчете, о которых было сказано выше, — и об Усадьбе Лопухиных, и о непослушном московском мэре, и т. д. и т. п. Ну а чем же все завершилось? Руководство Минкультуры и Музея Востока, испытавшее неприятное состояние в связи с решением коллегии Счетной палаты РФ о проверке, не только успокоилось, но, поощренное выводами, сделанными этой палатой, набросилось на МЦР, рассылая жалобы в различные правовые инстанции и стремясь добиться отмены решения Хамовнического суда особого производства, где подтверждались права Центра-Музея на наследие, переданное ему С.Н. Рерихом. Я не буду упоминать все линии боев против МЦР, которые ведет сейчас Минкультуры. Цель этих боев одна — ликвидировать успешно работающий негосударственный Музей им. Н.К. Рериха и завладеть всем, что было передано ему С.Н. Рерихом и Правительством СССР.

Но это уже другой, отдельный сюжет, который ждет своего часа и своего рассказа. Скажу только, что афоризм В.С. Черномырдина — «Хотели как лучше, а получилось как всегда» — еще раз продемонстрировал свое непреходящее значение.