



# В защиту культурного наследия

В начале 2002 г. московское издательство «Сфера» при содействии Музея Николая Рериха в Нью-Йорке осуществило незаконную и преждевременную публикацию дневников великого русского философа и писателя Елены Ивановны Рерих. В 1920—1930-е годы авторские копии этих дневников были переданы Еленой Ивановной на хранение группе ее американских учеников и последователей, ибо, находясь в Центрально-Азиатской экспедиции, а затем под пристальным вниманием британской разведки, она справедливо опасалась за судьбу бесценного материала. «Передавая эти тетради-манускрипты на хранение, — писала она в США, — я всегда указывала... что никто не имеет права их читать или делать из них выписки. Поэтому всякое своевольное цитирование отсюда терминов и выдержек я рассматриваю как нарушение прав писателя и моего доверия». Позиция Елены Ивановны о времени публикации дневников была совершенно определенной: не ранее столетия после ее ухода из жизни. Об этом она писала своей сотруднице З.Г. Фосдик, возглавлявшей в 1949—1983 гг. Музей Николая Рериха в Нью-Йорке, а также оставила соответствующие указания своему младшему сыну С.Н. Рериху, в чье распоряжение перешли сами оригиналы манускриптов. Святослав Николаевич неукоснительно их выполнял, и с 1990 г. дневники хранятся в основанном им Международном Центре Рерихов.

Судьба же американских копий сложилась трагически. В 1935 году они оказались в руках у нечистоплотного бизнесмена Луиса Хорша и его супруги, и все попытки Е.И. Рерих и ее сотрудников получить материал обратно успехом не увенчались. Впоследствии Хорш передал их в библиотеку Амхерст колледжа (США), где они находятся и по сей день. По странному стечению обстоятельств, «дело Луиса Хорша» обрело современных последователей, причем совершенно неожиданных — тех, для кого Слово и Воля Е.И. Рерих должны быть Законом с Большой буквы, а именно директора Нью-Йоркского Музея, носящего имя Рериха, хранителя вверенного ему Наследия, и главного редактора тесно сотрудничающего с этим музеем издательства! Руководствуясь только им понятными соображениями, эти джентльмены почему-то решили, что они являются обладателями авторских прав на сокровенные дневники Е.И. Рерих и могут делать с ними все, что заблагорассудится, — например, издавать в собственной редакции и в виде произвольных компиляций. Любая попытка напомнить им об ответственности вызывает яростные обвинения в монополии на духовное Наследие семьи Рерихов, в ущемлении демократических прав и свобод и т.д. В пылу страстей и перечисления своих заслуг на поприще духовно-культурного строительства и в погоне за прибылью они совершенно забыли о главном, а именно об Авторе манускриптов и его волеизъявлении, которое никто не отменял.

К сожалению, к этим книгам, выброшенным на российский рынок, уже потянулись любопытствующие. Многие из них даже не подозревают, что стоит за подобного рода публикациями и каков их уровень. Редакция журнала считает, что читатель имеет право знать правду и сделать свои собственные выводы.



А.В. Шапошникова

# Предатели

*Ограждайтесь от предателей, зараза от них велика, и мы обязаны уберечь от них всех, доверчиво пришедших под свод храма Культуры! Слабость и непротивление злу не для нас. Когда нужно, мы поднимаем меч возмущенного духа и встаем на защиту всего доверенного нам.*

Е.И. Рерих

С начала — фрагмент рекламы, зазывно озглавленной так: «Впервые в печати уникальные материалы из агни-йогических записей Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов. «Агни-Йога: Откровение» (1 том), «Агни-Йога: Высокий Путь» (2 тома)». И далее: «Первая из них представляет собой практически полное собрание записей, являющихся по существу до сих пор не опубликованными параграфами Живой Этики. <...> Они включают наряду со многими другими ценнейшими записями и те, которые Е.И. посчитала несвоевременным открывать миру в первых же книгах Нового Учения. Двухтомник «Высокий Путь» — это подробнейшее собрание указаний и наставлений Учителя, обращенных лично к Е.И. и Н.К. Рерихам, как ученикам, проходившим практический опыт Агни Йоги и облеченным совершенно особой Высокой Миссией. Перед нами, наконец, открывается поразительная и захватывающая картина многолетней духовной эпопеи этих великих людей (включая уникальный Огненный Опыт Матери Агни Йоги), о которой до сих пор мы могли лишь догадываться по довольно скудным сведениям из уже опубликованных источников. Уверены, что эти три новых тома Агни Йоги (подчеркнуто мной. — Л.Ш.) станут лучшим духовным пиршеством для последователей этого Учения...» Реклама, помещенная в Интернете издательством «Сфера», сделана в самых лучших рыночных тонах. В качестве главного «блюда» этого «пиршества» обещаны дневники Елены Ивановны Рерих, те самые дневники, срок публикации которых еще не пришел и на обнародование которых был наложен запрет самой Еленой Ивановной.

Оригиналы этих дневников были переданы в 1990 г. Святославом Николаевичем Рерихом в Международный Центр Рерихов вместе с остальным наследием Е.И. и Н.К. Рерихов. Тогда же он и дал инструкции, как поступить с дневниками. В 1992 г. С.Н. Рерих дополнил свои указания, позво-

лившие нам опубликовать в 1993 и 2000 гг. книгу «У порога Нового Мира», носившую общий характер и не касающуюся практики «Огненного опыта» Е.И. Рерих, составлявшей сокровенную часть дневников, о которой, было сказано в рекламе, можно было «лишь догадываться по скудным сведениям из уже опубликованных источников».

Инструкции С.Н. Рериха в МЦР строго выполнялись. И вот теперь нам предлагали сомнительное «пиршество». Это было для нас тем более неожиданно, что хорошо знавшее нас издательство сделало все тайно и не уведомило МЦР, как заинтересованное лицо, о готовящейся публикации. Переговоры со «Сферой», которые состоялись в конце января этого года, ни к чему не привели. На официальное письмо с нашим протестом ответа не последовало<sup>1</sup>. Зато последовала угроза, что все будет сообщено «самому Энтину». Так на сцене появилась еще одна фигура — «сам» господин Д. Энтин, исполнительный директор Музея Николая Рериха в Нью-Йорке. «Сам» незамедлительно (1.02.02) прислал письмо, которое по стилю и содержанию напоминало послание «благородного господина» из Америки кучке распоясавшихся негодяев из МЦР, посмеявших указать «Сфере» на ее незаконные и неэтичные действия. У господина Энтина были соображения этического и юридического характера. Последние сводились к следующему. Цитирую: «В 1948 году Елена Рерих написала Зине Фосдик (директор Музея Николая Рериха в Нью-Йорке с 1949 г. — Л.Ш.), объявив, что она предоставляет Зине и Дадлею, ее мужу, права на публикацию «в Америке и Европе». Это письмо находится, вне всякого сомнения в вашем архиве, и ваши коллеги полностью осведомлены о нем. Возможно, в собственных интересах они решили не обращать на него внимания.

Эксперт по авторским правам заверил меня, что Музей в Нью-Йорке имеет преимущественные авторские права в отношении содержания записных книжек (имеются в виду дневники Е.И.

Рерих. — Л.Ш.), находящихся в архиве Амхерст колледжа. Потому что Елена Рерих послала записные книжки Зине Лихтман (позже Фосдик) для использования в Америке и согласно Зининому завещанию все ее права были переданы Музею. Хорши держали эти записные книжки незаконно и потом отдали их в Амхерст колледж. Из их переписки с колледжем явствует, что, согласно закону, они контролируют доступ к записным книжкам, но не претендуют на авторские права в отношении самого материала. Никогда после ни в письмах, ни в каких-либо бумагах, подписанных кем-либо, условия эти не изменялись. Правда, может возникнуть некоторая путаница в этом отношении, поскольку Святослав Рерих, не всегда точно представляя себе эти дела, претендовал на такие права или давал их другим, не имея в действительности у себя таких прав».

Оставим пока в стороне такой обычный для господина Энтина выпад против С.Н. Рериха, младшего сына Елены Ивановны и Николая Константиновича и их законного наследника.

«Я был полностью, — далее пишет вышеупомянутый господин, — осведомлен о мнениях Кэтрин Стиббе по многим вопросам в течение значительного количества лет. Мы с ней часто их обсуждали. Однажды в 1992 г. (как обычно, месяцы отсутствуют. — Л.Ш.), когда мы обсуждали с ней проблему о публикации материалов из архива (каких материалов и из какого архива? — Л.Ш.), Кэтрин была сначала против этого, потом засомневалась, и мы решили позвонить Святославу и спросить его мнение и посоветоваться с ним. Много решалось именно в таких телефонных беседах, потому что Кэтрин разговаривала со Святославом по несколько раз в неделю.

Когда я спросил Святослава об этом деле (Кэтрин вряд ли позволила сделать это Энтину, она сама бы разговаривала. — Л.Ш.), он ответил сразу и вполне определенно: «Не должно быть больше никакой секретности. Все материалы должны быть доступны!»

Это был его ответ, и это стало нашей практикой». Подождем немного с комментариями и обратимся к другому источнику, предварив его короткой исторической справкой.

Дневники Елены Ивановны, присвоенные Луисом и Нетти Хоршами во время их предательства, приведшего к гибели первого Музея Николая Рериха в Нью-Йорке<sup>2</sup>, были не оригиналами, а авторскими копиями. После 1935 года Е.И. Рерих уже не посылала регулярно в Нью-Йоркский Музей копий своих дневников<sup>3</sup>. Вот о чем она писала в 1936 году.

**Е.И. Рерих — З.Г. Лихтман (Фосдик. — Л.Ш.). 7.01.36 г.**

«Несколько лет назад я просила Вас отдать г-же Нетти С. Хорш на хранение мои записи в

тетрадах (датированные от 24 марта 1920 года и до 3 февраля 1935 года), причем эти материалы последовательно пополнялись. <...> Все это я прошу Вас забрать, посоветовавшись с юристами, и принять к себе на хранение (подчеркнуто мной. — Л.Ш.) до получения моих дальнейших указаний».

**Е.И. Рерих — Г. Плауту, Г. Дэвису. 14.02.36.**

«Настоящим я уполномочиваю Вас забрать у г-жи Нетти С. Хорш, 310 Riverside Drive, все мои дневники-манускрипты в черных тетрадах, написанные моим почерком, начиная от 24 марта 1920 г. до 3 февраля 1935 г. включительно. <...> Пожалуйста, передайте все эти тетради г-же Зинаиде Г. Лихтман, Нью-Йорк».

**Н.К. Рерих, Е.И. Рерих — З.Г. Лихтман, Ф. Грант, К. Кэмпбелл, М. Лихтману. 11—12.03.36.**

«Очень беспокоимся о манускриптах, ведь нельзя же захватить собственность Е.И. и нарушить все ее авторские права. В минутах (протоколах судебного заседания по делу Л. Хорша. — Л.Ш.) имеются упоминания о том, что г-жа Хорш приняла манускрипты на хранение (подчеркнуто мной. — Л.Ш.). Удерживать их она не имеет никакого права, в случае задержания манускриптов захватчикам может быть предъявлен большой иск за нарушение авторских прав».

**Е.И. и Н.К. Рерихи — З.Г. Лихтман, Ф. Грант, К. Кэмпбелл, М. Лихтману. 19.03.36.**

«Неужели до сих пор не получены манускрипты Е.И.? Ведь это же прямая кража литературного достояния! В этих манускриптах столько собрано материала — легенд, пророчеств, старинных традиций, что украсть все эти по пути собранные материалы является определенным преступлением и должно быть суждено за большие убытки».

**Е.И. и Н.К. Рерихи — З.Г. Лихтман, Ф. Грант, К. Кэмпбелл, М. Лихтману. 22.03.36.**

«Задержание манускриптов является неслыханным преступным актом. Не знаем, что именно злоумышленники станут измышлять на основании этих манускриптов. <...> Очень хорошо, что Вы все являетесь свидетелями тому, что материал был только на хранении (подчеркнуто мною. — Л.Ш.), об этом же и в протоколах имеются неоднократные подтверждения. <...> Пишите о всех новых подходящих и загорающихся праведным негодованием против совершаемого злодеяния. Женские сердца, представители страны, мир ученый и художественный — должно же в них сказаться чувство справедливости!»

**Н.К. и Е.И. Рерихи — З.Г. Лихтман, Ф. Грант, К. Кэмпбелл и М. Лихтману. 28—30.03.36.**

«Дерзость и мерзость этой новой попытки присвоения манускриптов действительно превышает все меры. Возможно ли предположить, что от 20-го года все манускрипты подарены, и подарены двум (Нетти Хорш и Эстер Лихтман. — Л.Ш.), в

<sup>1</sup> Письмо главного редактора «Сферы» Д.Попова, датированное 30.01.02, было получено нами 11.02.02, но позиция его автора оставалась неизменной.

<sup>2</sup> Годы спустя он был снова восстановлен благодаря усилиям самих Рерихов и их преданных сотрудников, прежде всего Кэтрин Кэмпбелл и Зинаиды Григорьевны Фосдик.

<sup>3</sup> Как позже выяснилось, Елена Ивановна отправляла Кэтрин Кэмпбелл лишь отдельные свои записи, датированные 1936—1944 годами.

одном этом уже заключено неправдоподобие. Ведь одна из этих двух даже не знает языка манускриптов! Бывали ли такие случаи в истории, чтобы один дневник делился между двумя?! Кроме того, разве когда Зина возила из Монголии части дневника, ей не было известно, что он отвозится на сохранение (подчеркнуто мною. — Л.Ш.) ввиду нашего отъезда в Тибет. Да что говорить, когда я сам отвозил части этого дневника не в подарок, а в сохранение. Какая чудовищная попытка наглого присвоения труда за 16 лет!!»

**Е.И. и Н.К. Рерихи — З.Г. Лихтман, Ф. Грант, К. Кэмпбелл, М. Лихтману. 12—13.04.36.**

«Первые манускрипты-тетради прибыли в Америку лишь в 1925 году. Присла[ли] через Вл[адимира] Ан[атольевича] Шиб[аева] на хранение».

**Н.К. Рерих, Е.И. Рерих — З.Г. Лихтман, Ф. Грант, К. Кэмпбелл и М. Лихтману. 19—20.04.36.**

«...Вчера отправили Вам телеграмму, предупреждая, чтобы предатели не стали извращать и злоупотреблять манускриптами-тетрадами. Ведь манускрипты были даны лишь на хранение, а некоторые тетради были даже запечатаны. Потому, если бы предатели стали злоупотреблять извращением смысла, то они покажут этим и злоупотребление им доверенным на хранение имуществом. Наверное, адвокаты знают соответствующую статью закона, охраняющую имущество, доверенное на хранение».

**Е.И. Рерих — К.И. Стурэ. 29.05.36.**

«Не только шеры (акции. — Л.Ш.) захвачены четою Хорш, но и все мои манускрипты-дневники за все 15 лет, которые я отсылала в Америку на хранение. Чтобы не вернуть их мне, они нагло утверждают, что я им подарила их. Но правдоподобно ли, чтобы весь литературный материал, собираемый за столько лет, из которого много еще не опубликовано, был бы подарен мною лицам, которые даже не знают языка (русского), [на] котором этот литературный материал написан!!! Но, конечно, это только часть их злоумышления, есть еще и другие. Истинно, преступление это в злобности своей превышает во многом предательство четы Куломб в деле Е.П. Блаватской и предательство Людовика шестнадцатого в отношении Сен-Жермена».

**Е.И. Рерих — Н.П. Серафимовой. 12.06.36.**

«Теперь об Америке. Предатели действуют самыми отвратительными подпольными мерами, рассылают письма с наветами по всем нашим друзьям, обществам и дружественным учреждениям. (Как это знакомо, господин Энтин! — Л.Ш.) <...> Конечно, по счастью, оригиналы (дневников. — Л.Ш.) я имею при себе, ибо при наших передвижениях я всегда опасалась иметь ценнейший материал в одной копии, но все же наглость их (Хоршей. — Л.Ш.) потрясающая, тем более, что есть свидетели того, что дневники эти посылались в Америку именно на сохранение. Манускрипты

эти составляют 40 толстых тетрадей, труд не малый!»

**Е.И. Рерих — г-ну Милликану. 31.07.36.**

«Ваше глубокое понимание подскажет Вам принять срочные меры, чтобы спасти манускрипты <...> от дьявольских рук. Мое сердце разрывается от боли при мысли, что самое сокровенное могут осквернить, злобно исказить и выставить на посмешище. Лишь немногие понимают сокровенность Великого Руководства».

**Е.И. Рерих — Г. Плауту, Г. Дэвису. 04.11.36.**

«В дополнение к моему заявлению от 27 марта 1936 г. относительно возвращения моих рукописей должна изложить следующее:

1. Первая партия книг, отправленных по морю г-ном В. Шибаяевым из Италии на имя г-жи Зинаиды Г. Лихтман, Нью-Йорк, для хранения (подчеркнуто мною. — Л.Ш.), состояла преимущественно из тетрадей в черном картонном переплете американского производства. Они были исписаны крупным почерком, орфография старорусская.

2. Последняя партия была представлена тетрадами французского производства, много толще, в гибких черных клеенчатых обложках, текст был написан в современной русской орфографии, мелким почерком, чтобы не утяжелить посылку.

3. Последняя тетрадь, законченная 3 февраля 1935 г., самая большая, в голубой обложке с позолоченной рамочкой»<sup>4</sup>.

Из выше процитированных писем мы узнаем, что Елена Ивановна в свое время сделала авторские копии ценнейшего для нее материала, боясь подвергнуть случайностям оригиналы, которые могли привести к их утрате. Авторские же копии, которые она посылала в Америку, в таком случае могли спасти положение. Первые из них были доставлены в Нью-Йоркский Музей в 1925 году, последние в феврале 1935 года. Никаких сомнений не возникает, что они были отправлены на хранение, а не на их «использование в Америке», как утверждает господин Энтин.

Ко времени хоршевского предательства Елена Ивановна систематизировала и издала философские материалы, содержащиеся в дневниках и кончавшиеся 1935 годом. Это были первые книги Живой Этики. Однако опубликованный ею материал составлял лишь часть дневников, другая же — сокровенная, куда входила практика «Огненного Опыта», не была предназначена к публикации в ближайшем будущем. Получить обратно копии, присвоенные Хоршами, ей так и не удалось. Американские сотрудники оказались бесцельны помочь ей. Какое-то время спустя Хорш продал дневники в Амхерст колледж, где они пребывают и до сих пор.

Из всех несчастий, которым подверглись Рерихи после предательства Хорша, утрата копии дневников оказалась для них самой большой и тяжелой потерей. В руках предателя осталось самое

сокровенное, то, ради чего Рерихи свершили свой жизненный подвиг.

И хотя господин Энтин утверждает, что письма Елены Ивановны не имеют никакого отношения к публикациям в издательстве «Сфера», я тем не менее позволю себе с ним не согласиться. Имеют, да еще какое! Ибо свидетельствуют о юридическом положении тех дневников, которые были переданы в Америку. Напомню, что оригиналы Елена Ивановна оставила у себя, они там прекрасно сохранились, затем были переданы С.Н. Рерихом в МЦР, где они находятся и по сей день.

Таким образом, с самого начала вопрос о каких-то авторских правах ни Нетти Хорш, ни Зинаиды Григорьевны Фосдик, ни самого Музея не стоял. Авторские права продолжали принадлежать Елене Ивановне, и она подтверждает это в своих заявлениях юристам, которые вели это нелегкое дело. Что же касается письма Елены Ивановны З.Г. Фосдик за 1948 г., на которое ссылается господин Энтин и точная дата которого умышленно опущена, то оно действительно существует в нашем архиве, датировано 22 марта 1948 года и не имеет никакого отношения к лукавым утверждениям господина Энтина о том, что Е.И. Рерих «предоставляет Зине (Фосдик. — Л.Ш.) и Дадлею, ее мужу, права на публикацию «в Америке и Европе». Вернее, не имеет отношения к дневникам Елены Ивановны. Цитирую: «Право на перевод и издание книг Учения в обеих Америках и Европе передаю Зиночке и Дедлею». Можно поражаться тому, на какой подлог и обман идет «сам Энтин», стараясь доказать, что у Нью-Йоркского Музея есть права на издание дневников. Книги Учения — это не дневники, а те книги Живой Этики, которые были в свое время опубликованы или подготовлены к печати Еленой Ивановной. В цитируемом письме даже упоминаются конкретные книги Учения Живой Этики, такие, как «Агни Йога», «Беспредельность», «Сердце», «Иерархия» и другие. Полагаю, все ясно. Но одна ложь порождает другую. В своем письме, как вы помните, господин Энтин утверждает: некий безымянный «эксперт по авторским правам» заверил его, что «Музей в Нью-Йорке имеет преимущественные авторские права на записные книжки (дневники Е.И. Рерих. — Л.Ш.), хранящиеся в архиве Амхерст колледжа». Мы же теперь хорошо знаем, что ни Зинаиде Григорьевне Фосдик, ни Нетти Хорш дневники не были вручены «для использования в Америке», а были отданы лишь «на хранение». Юридических документов, свидетельствующих об изменении статуса дневников Е.И.Рерих в Америке, нет и, по-видимому, не было. Так какое же право в этом случае на эти дневники могло быть в завещании Зинаиды Григорьевны? Напомню, что «сам Энтин», в связи с условиями хранения дневников в Амхерсте, писал: «Никогда после ни в письмах, ни в бумагах, подписанных кем-либо, не было изменения этих условий». Для страховки мы запросили Амхерст колледж. Нам ответила Сюзан Рэйн, представи-

тель юридической фирмы, обслуживающей Амхерст колледж. «Вы просите меня, — писала госпожа Рэйн, — подтвердить, намеревался ли когда-либо Амхерст колледж передать издательские права на тетради Елены Рерих, которые находятся в его распоряжении, насколько я знаю, наш колледж никогда не передавал и не намеревался передавать такие права» (3.04.02).

Потом появился миф о том, что Пелишек, директор издательства «Сфера», сам получил разрешение в Амхерст колледже на публикацию. Вновь был запрошен Амхерст колледж, и та же Сюзан Рэйн ответила следующее: «Амхерст колледж проверил свои архивы и уведомляет, что никаких документов, подтверждающих разрешение господину Пелишек касательно работ Николая и Елены Рерих, не было найдено. Более того, господин Ланкастер (хранитель архива и библиотеки Амхерст колледжа. — Л.Ш.) не помнит, чтобы была какая-либо договоренность с господином Пелишек относительно данного вопроса.<...> Данное заявление по вопросу передачи прав считать окончательным» (17.04.02).

На этом кончается система юридических доказательств «самого Энтина» и примкнувшего к нему Пелишека и начинается так называемая этическая часть. Ее можно обозначить кратко «живые и мертвые».

Удивительно, но факт: нередко в жизни тех, кто ушел от нас, открываются потрясающие моменты, о которых не знали не только их близкие, но даже они сами. В данном случае мы имеем дело с таким феноменом. Мне пришлось, еще при жизни С.Н. Рериха и Кэтрин Стиббе соприкоснуться с обоими по поводу дневников Елены Ивановны Рерих. В начале 1990 года по приглашению Святослава Николаевича я приехала в Индию, в Бангалор, для подготовки наследия его родителей, Елены Ивановны и Николая Константиновича, к вывозу в Россию. Святослав Николаевич передавал это наследие Советскому Фонду Рерихов, впоследствии переименованному в Международный Центр Рерихов. Среди всего остального были и дневники Елены Ивановны, оригиналы, а не авторские копии, которые она когда-то отсылала в Америку. В один из дней у меня состоялась беседа со Святославом Николаевичем насчет этих дневников. Он сказал, что это самое важное, что есть в наследии, что часть опубликована и вошла в книги Живой Этики, а часть ждет своего часа. Сейчас публиковать эти дневники нельзя, а что касается публикации целиком, то придется ждать немало времени. Потом мне были выданы инструкции, как обходиться с дневниками. Когда я привезла наследие в Москву, то сразу сообщила руководству МЦР и затем представителям рериховских организаций об особом статусе дневников. Полагаю, многие об этом помнят. В апреле 1992 года Святослав Николаевич написал письмо-обращение к рериховским организациям России и СНГ, в котором говорил и о данных мне инструкциях, и

<sup>4</sup> Все цитируемые письма находятся в архиве МЦР.

о недопустимости публикации в ближайшем будущем ряда материалов, находящихся в архиве МЦР. Господин Энтин считает это письмо фальшивым и, не смущаясь, заявляет об этом. В связи с этим я хотела бы задать Энтину вопрос. Что мешало ему проверить — прав он или не прав, утверждая, что письмо С.Н. Рериха фальшивое? Святослав Николаевич был тогда еще жив и находился в здравом уме и твердой памяти. Уверена, что именно последнее обстоятельство и удержало господина Энтина от подобного вопроса. Он сам понимает, что лжет. Он также беспардонно лжет, когда утверждает, что Святослав Николаевич в этом же 1992 году снял запрет на публикацию дневников и всех архивных материалов.

Если бы это по какой-то экстремальной причине и произошло, Рерих бы в первую очередь сообщил об этом туда, где хранились оригиналы этих дневников, и тем, кому он давал инструкции в отношении них. Святослав Николаевич, в отличие от Энтина, был юридически грамотен и никогда не подменял документов ни выдумками, ни ложью. Мне больно сейчас от того, что мелкий господин и те, кто ему помогают, стараются уничтожить своей ложью высокую Личность ушедшего...

То, что господин Энтин призвал в свидетели никогда не бывшего разговора со Святославом Николаевичем Кэтрин Стиббе, сейчас тоже покойную, не усиливает доказательство, а разрушает его. Если верить «самому», то остается неясным, почему он был в шоке от нашей публикации «У порога Нового Мира». Ведь, по его словам, Святослав Николаевич снял в 1992 г. все запреты на публикацию дневников — «Никаких секретов!» Так что же с вами случилось, господин Энтин, в 1993 году, когда вышла книга «У порога Нового Мира»? Или «снятие запрета» распространялось только на Музей в Нью-Йорке, а на Музей в Москве нет? Что же касается Кэтрин Стиббе, человека порядочного, высоконравственного и преданного делу Рерихов, то вряд ли можно поверить, что она обсуждала с вами «многие проблемы». Это тоже ложь. Я хорошо знаю и ее отношение к вам, но в отличие от вас не буду сообщать ее высказывания о вас. Они не добавят вам чести. Ее позиция в отношении дневников Елены Ивановны никогда при ее жизни не менялась. Это вы ее изменили после ухода Кэтрин.

Я опять должна привести свои свидетельские показания. Когда в начале 1990 года я работала с наследием в имени Рериха под Бангалором, Святославу Николаевичу позвонила Кэтрин Кэмпбелл (Стиббе. — Л.Ш.) и передала через него мне приглашение приехать к ней в Швейцарию, где она в это время жила в местечке Ла Тур де Пей на берегу Женевского озера. Потом она позвонила уже мне и снова повторила свое приглашение. Я объяснила ей, что сейчас не могу к ней приехать, но сделаю это обязательно, когда кончу работу с наследием. На том и договорились. Потом я поин-

тересовалась у Рериха, с чем связано такое срочное приглашение.

— Видите ли, — сказал он, — Кэтрин очень беспокоится о дневниках моей матушки. Я объяснил ей, что дал вам соответствующие инструкции. Но Кэтрин надо знать. Она очень ответственный человек и хочет переговорить с вами лично. Я думаю, что для вас это будет полезно.

Так в июне 1990 г. я оказалась в гостях у Кэтрин Кэмпбелл. На следующий же день после моего приезда Кэтрин заговорила со мной о дневниках. Она рассказала мне о их значении и сообщила мне о воле Елены Ивановны — не публиковать их, по крайней мере в XX веке, а может быть, и далее, в XXI.

— Я прошу вас, — сказала она, — строго следовать инструкциям Святослава.

Не думаю, что господин Энтин не знал об этом. Он находился в это время в Женеве и пару раз заезжал к Кэтрин в Ла Тур де Пей. Тогда мне показалось, что обошлась она с ним не слишком гостеприимно...

В конце 1991 года Кэтрин заказала две копии хранившихся в Амхерст колледже дневников Е.И. Рерих. Одну копию она отдала мне для нашего Музея, другую оставила в Нью-Йоркском Музее. Это и был тот материал, который без всякого на то законного основания Энтин отдал Д. Попову для полной публикации в России.

Хотелось бы добавить к сказанному некоторые интересные факты, которые сообщил нашим представителям Д. Попов во время разговора, упомянутого в начале этой статьи. Из него мы узнали:

1. Что Попов не проконсультировался со мной, как с доверенным лицом С.Н. Рериха и директором Музея имени Н.К. Рериха, в архиве которого находятся оригиналы дневников Е.И. Рерих, только потому, что «Л.В. Шапошникова очень занята и к ней не пробиться».

2. Попов счел, что «та часть общества, которая за последние 10 лет ознакомились с учением Живой Этики и другими источниками, готова к восприятию дневников Е.И. Рерих».

3. Срок публикации дневников Попов и его коллеги определили сами, «благо, что есть свои специалисты».

4. Копию дневников Е.И. Рерих Попов получил от «сохранившего их Д. Энтина».

5. На издание вышеупомянутых дневников есть согласие «самого» Д. Энтина. В какой форме, Попов не упомянул.

Здесь что ни слово, то ложь. Я действительно очень занята, но каждый день десятки людей спокойно «пробиваются» ко мне с вопросами во много раз менее важными. Можно утверждать, что Попов и не собирался этого делать. Определение самим Поповым готовности части общества к «восприятию дневников Е.И. Рерих» не только ложь, но и чудовищная безответственность, которая привела к установлению срока публикации

дневников самостоятельно Поповым, без каких-либо полномочий, выданных ему семьей Рерихов, в законной собственности которых находились эти дневники. Ссылка на поддержку каких-то мифических «специалистов» в этом незаконном действии не выдерживает критики.

Я твердо уверена, что ни один честный и грамотный специалист, находящийся в материале и знающий стиль работы Елены Ивановны, не мог взяться за работу подобного характера. Что, собственно говоря, сделал Попов? Он собрал не включенные Еленой Ивановной, по самым серьезным основаниям, ее беседы с Учителем за те же годы, что и опубликованные (1920—1935) ею, и смастерил из них по собственному разумению «продолжение» Агни Йоги, или Живой Этики. Я могу назвать все это самой возмутительной духовной аферой. Ни один порядочный специалист не стал бы работать над материалом, который составляет лишь часть целого. Дневники за 1935—1955 годы, которые в ряде случаев содержат разъяснения неопубликованного, остались, к счастью, недоступными для аферистов и непорядочных издателей. Нормальный специалист сразу бы отказался от подобной работы. Тех же «специалистов», которыми располагает Попов, специалистами считать нельзя.

И надо же понять в конце концов, что вопрос публикации дневников Е.И. Рерих вышеупомянутым образом не связан со «специалистами», а лежит в области юридической и этической.

Утверждение Попова, что Энтин «сохранил дневники», к самому Энтину никак не относится. Мы уже знаем, как он их получил (от Кэтрин) и «сохранил», пустив в преждевременную публикацию в чужой ему стране.

Думаю, что пора подвести окончательный итог. И главный из них состоит в том, что мы имеем дело с чудовищным предательством двух человек — господина Энтина и господина Попова. Первый, инициировав это предательство, обеспечил его материально и тактически. Второй реализовал его, со всеми вытекающими из этого последствиями.

Ко всему этому необходимо добавить, что злодей Хорш, имея эти дневники у себя, не решился на их публикацию, хотя обладал для этого всеми возможностями. Черное дело Хорша, наконец, завершил Энтин с помощью Попова. Предательство Хорша и Энтина идет в одном русле. Первый незаконно завладел дневниками Елены Ивановны, второй точно таким же образом присвоил себе авторские права на те же дневники и тайно употребил их во зло. Это зло они разделили поровну. Хотя могут быть и иные мнения о черных долях в этом деле, принадлежащих каждому из них.

Смею думать, что это не только предательство, но и крупная провокация, совершенная двумя лицами, первым — с полным расчетом, вторым

— могу еще предположить — по глупости и безответственности. Но это дела не меняет. Провокация предпринята в очень тяжелых условиях существования МЦР и рериховских организаций в России. Господин Энтин прекрасно осведомлен об этом. Ведь он так часто приезжает в нашу страну... За это время он собрал вокруг себя людей амбициозных, с недостаточным уровнем сознания. Полагаю, что они не замедлят выступить в защиту «американского наставника», который учит их, как воспринимать Живую Этику.

Господин Энтин давно уже наполняет свои письма и сайты Интернета клеветой и ложью на МЦР и его руководство. Известно, что Хорш поступал так же, выпуская зловонные струи клеветы и лжи против Рерихов в своих многочисленных письмах и публикациях. Есть латинская пословица «Мертвый хватает живого». Хорш ухватил нас, но смог он это сделать через живых — Энтина и Попова. Благодаря им мы оказались свидетелями грязного предательства и можем теперь понять то, через что прошли Елена Ивановна и Николай Константинович, когда Хорш предал их и оклеветал.

Не успела я закончить свою статью, как в Москву пришло письмо Энтина. «Как Вам известно, — информирует он, — в октябре Людмила Шапошникова объявила крестовый поход против каждого, кого она считает врагом или опасностью для ее контроля над всем Рериховским движением. Теперь этот крестовый поход проявил себя в разрушительной попытке помешать издательству «Сфера», публикующему абсолютно легальные книги, содержащие материал, который не контролирует Международный Центр». В письме была оклеветана Международная научно-общественная конференция, проходившая в октябре 2001 года в защиту имени и наследия Рерихов. Все 400 участников из России, СНГ и стран дальнего зарубежья могут свидетельствовать о том, что конференция обсуждала более важные вопросы, нежели «крестовый поход Шапошниковой». Лица с таким уровнем нравственности, как у господина Энтина, склонны приписывать собственные побуждения другим.

Ну а что касается несвоевременной и незаконной публикации дневников Елены Ивановны Рерих вышеупомянутым издательством «Сфера», рериховцы России разберутся в этом сами и, если захотят, сообщат Энтину свое мнение на этот счет по почте, телефону, через Интернет или другие доступные им средства коммуникации.

И хотелось бы статью завершить цитатой из Живой Этики, очень уж она к месту. «Слышу вопрос — почему так много слов о предательстве? Именно потому, что предательство много. Когда кобра заползает в дом, о ней много говорят. Перед землетрясением змеи выползают наружу. Сейчас много таких змей»<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Мир Огненный. Ч. 3, 548.



Т.О. Книжник

## Откровение от «Сферы»

Несколько замечаний об уровне научной и текстологической подготовки книг «Агни-Йога: Откровение» и «Агни-Йога: Высокий Путь»

Не скрою, что всегда считала «Сферу» издательством, выпустившим множество интересных и, что немаловажно для российского читателя, доступных по цене книг. Но вот ее «рериховские проекты» с каждым разом становились все любопытственнее и любопытственнее, как сказала бы героиня Льюиса Кэрролла. И если некоторые искажения фактов, имевшие место в трехтомнике «Писем Е.И. Рерих в Америку» (1996), немного настораживали, то легкомыслие и удивительная небрежность по отношению к Великой Семье и ее Наставнику, проявленные, казалось бы, достаточно образованными и здравомыслящими людьми при публикации дневников З.Г. Фосдик (1998), не могли не вызвать вполне оправданное возмущение. Чего стоило одно только предисловие к этой книге, в котором человек, ныне возглавляющий Музей Николая Рериха в Нью-Йорке, щедро делился своими откровениями, что не нужно, мол, идеализировать Рерихов, ибо они «были людьми, со всеми человеческими слабостями и несовершенствами!» А детальные описания непростых взаимоотношений между Рерихами-старшими и их юными сыновьями, освещенные с позиции Зинаиды Григорьевны! Поэтому рекламное приглашение издателей на самое настоящее «духовное пиршество», где в качестве «главного блюда» фигурировали... дневниковые записи Е.И. Рерих, звучало вызывающе и ничего хорошего не предвещало.

Дневники Елены Ивановны Рерих, крупнейшего философа и подвижника минувшего века, нельзя назвать дневниками в обычном смысле этого слова. Это подробнейшая хроника ее общения со своим духовным наставником, Учителем Мориа, или Великим Владыкой: информация, получаемая путем яснослышания, ответы на вопросы, видения и комментарии происходящего. Она вела их начиная с марта 1920 г. вплоть до самого своего ухода с нашего земного плана в октябре 1955 г. Из этих текстов Еленой Ивановной были составлены книги Учения Живой Этики, или Агни Йоги, являющиеся величайшим философским трудом XX столетия, обобщившим находения древней мысли Востока и новейшие открытия науки Запада. Эта уникальная философская система, в создании которой участвовали Те, Кто стоит на более высокой ступени развития, нежели земное человечество, содержала в себе обширные знания о Космической эволюции и рассматривала Мироздание как грандиозную энергетическую систему, неотъемлемой частью

которой является сам человек. Она оперировала с мирами иных измерений и иных состояний материи, пока недоступных нашему восприятию, но оказывающих непосредственное влияние на все аспекты нашей земной жизни и деятельности. Она проложила мост между научной системой познания окружающей нас действительности и «нетрадиционными» методами постижения истины, тесно связанными с внутренним, духовным миром человека, по-новому трактуя такие фундаментальные понятия, как дух, энергия и материя. На этом грандиозном труде зиждется новое мировоззрение и новое космическое мироощущение, открывающее человечеству невиданные дотоле горизонты развития и совершенствования, и пройдет немало времени, прежде чем мы с вами и наши потомки сможем усвоить хотя бы часть переданных нам Знаний и воплотить их в жизнь. И если создательница этого Труда однозначно высказывалась против преждевременного обнародования полного свода своих сокровенных записей, значит, у нее были на то все основания, если не прямые указания Соавторов. Нужно ли говорить о том, что для тех, кто так или иначе соприкоснулся с Наследием Е.И. Рерих, эта воля должна быть Законом с Большой буквы? К сожалению, да. Ибо «культурно-просветительская деятельность в сфере эзотерических традиций», а именно так характеризует свою основную задачу издательство «Сфера», полностью этим традициям противоречит. А заодно ниспровергает все основы традиций, условно говоря, экзотерических, в частности, в области издательского дела.

В поисках ответа на вопрос, как можно издать такой сложнейший материал, как дневник Е.И. Рерих, в *параллельных версиях* (о чем свидетельствуют даты на титульных листах обеих книг: 1920—1941 и 1920—1944), пришлось познакомиться с «фирменными блюдами» от «Сферы» поближе. А так-



Г. Брейгель. Притча о слепых. 1568



же обратиться в наш архив, где наряду с оригинальными дневниками Е.И. Рерих находятся ксерокопии материалов, хранящихся в Амхерст колледже (точно так же, как и его нью-йоркский собрат, Центр-Музей получил эти ксерокопии от г-жи К. Кэмпбелл-Стиббе). Как и было обещано в предисловии, книги эти стали для меня «и новым открытием, и новым Откровением». Но не только с позиции изучающего Живую Этику и наследие Е.И. Рерих, а также с позиции издателя архивных документов и редактора.

I

1. Первым откровением стало то, что единый текст дневника Е.И. Рерих... был разделен составителями на три части:

- записи, вошедшие в книгу «Откровение»;
- записи, вошедшие в книгу «Высокий Путь»;
- «отсеянные» записи (в том числе и канонические тексты Учения).

Попытаемся разобраться, какими критериями руководствовались составители или, вернее, расчленили при отборе материала для публикации? Предоставим слово им самим.

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| «Откровение»                | Записи, «которые не вошли в корпус первоизданий, но вместе с тем должны быть отнесены к текстам Учения Живой Этики»   |
| «Высокий путь»              | «Указания и наставления Учителя, адресованные Е.И. и Н.К. Рерихам»  |
| Тексты, не вошедшие в книги | Материал, «всецело относящийся к столь мелким вопросам, что они решительно не имеют того значения, которое бы могло сделать его достойным всеобщего внимания» |

Читая тексты аннотаций и составительских предисловий к обеим книгам, хочется схватиться за голову. Как можно брать на себя смелость решать, что в дневниках Е.И. Рерих является «зернами» (причем двух видов), а что — «плевелами»?!! Что это — наглость, потрясающая самоуверенность или невежество? Разве Учение Живой Этики не было сформировано и издано в 20-е — 30-е гг. прошлого столетия? Почему его нужно дополнять? Выходит, его Авторы не были в состоянии разобраться, что в их произведениях относится к Агни Йоге, а что нет?!! Неужели составители полагают, что Великие Учителя НЕ знают, что, когда и в каком виде им выдавать?!! Да и самой Елене Ивановне, перегруженной работой и не отличавшейся богатырским здоровьем, было бы намного проще издать свои записи целиком, не утруждая себя выборкой и не отнимая драгоценное время у Великого Учителя. Также совершенно не понятно, почему Наставления Владыки, адресованные Е.И. и Н.К. Рерихам, по мнению составителей, принципиально не могут быть отнесены к Учению. Ведь именно из таких наставлений и была в свое время сформирована книга «Зов», и во всех последующих книгах постоянно встречается упоминание Урусвати (так называли Учителя Е.И. Рерих) или непосредственное к ней обращение. И если на то пошло, все слова Учителя, которые мы встречаем в дневниках, были услышаны и зафиксированы Еленой Ивановной.

Это, так сказать, принципиальные соображения, теперь давайте посмотрим, как осуществлялся этот отбор на практике и к чему это привело. Для этого нам придется обратиться к дневниковым записям Е.И. Рерих и привести оттуда несколько произвольных фрагментов. Включенное составителями в книгу «Откровение» выделим курсивом, вошедшее в книгу «Высокий путь» оставим прямым начертанием, а изъятые фрагменты дневника обозначим знаком <...>. Читатели напрасно будут искать этот символ в книгах, — узнать, где именно составители поработали ножницами, им не удастся. Равно как и догадаться, в какой последовательности на самом деле должны идти фразы, разбросанные волею составителей по разным книгам. Приведу лишь несколько примеров, на самом деле их намного больше.

22 января 1921 г.  
Дневник Е.И. Рерих

*«Россия — земля будущей славы.  
Россия — мать малых народностей.  
Россия победит народы, нападающие на нее.*

Большевики будут свергнуты восстанием через 2 1/2 года.

Будет коалиционное правительство, причем в большинстве будут монархисты, затем будут следовать ка-де, н.-с. Кавказ, Украина, Бесарабия, Финляндия и, наконец, Польша будут присоединены к России в период от одного до семи лет.

В России будет конституционная монархия.  
<Перц[ов] и Диксон будут в Harvard'e в 21—22 учебн[ом] году.>

*Явите<sup>1</sup> мужество духа.*

<...> *Забудь дивы сомнения.*

*Мой друг, когда зацветет Лотос, Я укажу путь.*

<...>

Ю. Рериху. Пройдешь испытания.

Персидский язык изучай, твори!

<...>

Ю.Р. Помни и ожидай дело единое — Харочай.

<...>

Памиром занимайся.

Перцов. Цвет ауры желтый (интеллект, мозг).

Дикс[он]. Цвет ауры зеленый (скрытое искусство).

Перц[ову]. В химии найдешь искания твои.

*Милые, работайте и ждите знака нашего.*

Ю.Р. Учи китайца<sup>2</sup>.

Дикс[ону]. Изучай метафизику.

Изучай вихревые кольца — деления электронов.

Ю. Рер[иху]. Изучай психологию явлений и Таинств<sup>3</sup>.

**Комментарий.** Под датой 22 января 1921 года значатся отнюдь не дневники Е.И. Рерих, а записи ее старшего сына Ю.Н. Рериха, сделанные им в Кембридже в 1921 г. в присутствии двух своих сокурсников — В.В. Диксона и В.А. Перцова. В изданиях «Сферы» об этом ни слова! Да, Елена Ивановна сочла эти сообщения достаточно интересными и даже переписала их в отдельную тетрадь. Но разве из этого следует, что их можно причислить к Учению Живой Этики? — Нет. И уж никоим образом эти сообщения не являются Наставлениями супругам Рерих — они адресованы совершенно другим людям.

А теперь посмотрим, что сделала из этой записи «Сфера». Откроем книги «Откровение» и «Высокий Путь» на страницах, содержащих тексты от 22 января 1921 г., и познакомимся с ними повнимательнее:

| «ОТКРОВЕНИЕ»  | «ВЫСОКИЙ ПУТЬ»  |
|---|---|
| <p>§ 3. <i>Россия — земля будущей славы.<br/>Россия — мать малых народностей.<br/>Россия победит народы, нападающие на нее.<br/>Яви мужество духа.<br/>Забудь дивы сомнения.<br/>Мой друг, когда зацветет Лотос, Я укажу путь.<br/>Милые, работайте и ждите знака нашего.</i></p> | <p>§ 6. Большевики будут свергнуты восстанием через 2 1/2 года. Будет коалиционное правительство, причем в большинстве будут монархисты, затем будут следовать ка-де и н.-с. Кавказ, Украина, Бесарабия, Финляндия и наконец Польша будут присоединены к России в период от одного до семи лет.<br/>В России будет конституционная монархия.<br/>Ю. Р[ериху]. Пройдешь испытания.<br/>Персидский язык изучай, твори!<br/>Помни и ожидай дело единое. — Харочай.<br/>Памиром занимайся.<br/>Перцову. Цвет ауры желтый (интеллект, мозг).<br/>Дикс[ону]. Цвет ауры зеленый (скрытое искусство).<br/>Перц[ову]. В химии найдешь искания твои.<br/>Ю. Р[ериху]. Учи китайца<sup>3</sup>.<br/>Дикс[ону]. Изучай метафизику.<br/>Изучай вихревые кольца — деления электронов.<br/>Ю. Р[ериху]. Изучай психологию явлений и Таинств.</p> |

**Комментарий.** Как видите, издательская группа умело «замела следы» — ни один из пропусков в тексте не обозначен. При этом фрагменты текста, относящиеся к совершенно разным вопросам, оказываются слитыми воедино, в одном параграфе. И читатель ни за что на свете не догадается, что призыв «Явите мужество духа» на самом деле никак не связан с российскими событиями! Более того, этим искусственным параграфам присвоен порядковый номер, как в книгах Учения, чтобы имитация получилась максимально правдоподобной!

<sup>1</sup> У «Сферы» — яви.

<sup>2</sup> У «Сферы» — китайский.

<sup>3</sup> У «Сферы» — китайский.

19 февраля 1921 г.  
Дневник Е.И. Рерих

«Аллал-Минг — Е. [и] Н. Рерих  
— Разве не видите — образуем около вас новую стезю восхождения.  
Вы готовы к дальней дороге восхождения.  
Дайте вашу мудрость людям.  
Дайте вашу сказку певца слепым и глухим — да узрят!  
<...>»

В «параллельной» тетради, в которую вошли вышеупомянутые записи Юрия Николаевича Рериха и записи так называемых «общих сеансов», сделанные Е.И. и Н.К. Рерихами в присутствии З.Г. и М. Лихтманов, К.Н. Муромцевой, Г.В. Дерюжинского и др., под датой 19 февраля 1921 года читаем следующее:

«Алл. Минг  
<...>  
Еще суждено из вас одному приобщиться к силе, но будьте осторожны в применении к личным делам.  
<...>  
Учитесь мыслить.  
Дайте вам указать — не умеете сосредоточиться. Нельзя двигаться и мыслить.  
Применяйте имя руководителей в обращении к родным.  
Опасно вверяться без руководителей.  
Не надо стремиться к физическим явлениям и случайным посетителям.  
Можете стремиться к единению, не мельчите сеанса.  
<...>  
Учителя дают стройность сеансу.  
Считаю, порядок нужен.  
<...>  
Много легкомыслия!  
Надо улучшаться, а потом получите стансы<sup>4</sup>.  
<...>  
Журнал надо вести подробно.  
У вас тень Нашей жизни.  
<...>  
Чистое мышление оградит вас.  
Еще трудно вам понять, что дает вам силу».

Теперь посмотрим, что предлагает нам «Сфера».

| «ОТКРОВЕНИЕ»  | «ВЫСОКИЙ ПУТЬ»  |
|---|---|
| <p>§ 8. Разве не видите — образуем около вас новую стезю восхождения.<br/>Вы готовы к дальней дороге восхождения.<br/>Дайте вашу мудрость людям.<br/>Дайте вашу сказку певца слепым и глухим — да узрят!<br/>Учитесь мыслить.<br/>Дайте вам указать — не умеете сосредоточиться. Нельзя двигаться и мыслить.<br/>Применяйте имена руководителей в обращении к родным.<br/>Опасно вверяться без руководителей.<br/>Не надо стремиться к физическим явлениям и случайным посетителям.<br/>Надо улучшаться, а потом получите шансы.<br/>Чистое мышление оградит вас.<br/>Еще трудно вам понять, что дает вам силу.</p> | <p>§ 10. Еще суждено из вас одному приобщиться к силе, но будьте осторожны в применении к личным делам.<br/>Можете стремиться к единению, не мельчите сеанса.<br/>Учителя дают стройность сеансу.<br/>Считаю, порядок нужен.<br/>Много легкомыслия!<br/>Журнал надо вести подробно.<br/>У вас тень Нашей жизни.</p> |

**Комментарий.** Ни в одной из книг не упомянуто, что параграфы, соответствующие 19 февраля 1921 г., сформированы из разных тетрадей! У «Сферы» это единый текст, претендующий на наличие

в нем смысла. Но можно ли понять, читая «Высокий Путь», к какой силе и кому суждено приобщиться и при чем здесь сеанс? В дневнике Е.И. Рерих черным по белому написано: «Аллал-Минг — Е. [и] Н. Рерих», однако, несмотря на это обращение, составители не включают первую запись в книгу «Высокий Путь», как то было объявлено ими в предисловии, а относят ее к «Откровению». Фрагменты, выделенные курсивом во втором тексте, точно так же являются Наставлениями Учителя, обращенными к Рерихам, однако входят, опять же, в «Откровение».

25 февраля 1921 г.  
Дневник Е.И. Рерих

«Аллал-Минг — Е. и Н. Рерих  
<...>  
Грозная и новая страница уготовлена.  
Еще в массе рабочей дух не готов к Господу!  
<...> для русского сердца и духа наступает желанный и сосредоточенный миг.  
В мире живет дорога в любимую область Духа для паствы русской.  
<...>  
**Обращение к Н. Рериху:** Думай, Аллал-Минг с тобой во всем.  
<Обращ[ение] к Е. Рерих:> Живи<sup>5</sup> спокойно, и откроются врата.  
Желаю вам лучше читать друзей сердца».

«Сфера»:

| «ОТКРОВЕНИЕ»  | «ВЫСОКИЙ ПУТЬ»   |
|---|--|
| <p>§ 11. В мире живет дорога в любимую область Духа для паствы русской.<br/>Живите спокойно, и откроются врата.<br/>Желаю вам лучше читать друзей сердца.</p> | <p>§ 12. Грозная и новая страница уготовлена.<br/>Еще в массе рабочей дух не готов к Господу!<br/>Для русского сердца и духа наступает желанный и сосредоточенный миг.<br/>Обращение к Н. Рериху:<br/>Думай, Аллал-Минг с тобой во всем.</p> |

**Комментарий.** Несмотря на обращение Учителя в тексте дневника, запись входит в книгу «Высокий Путь» лишь частично. Изъятие начала записи обрекает читателя на неразрешимые раздумья, кому именно уготовлена грозная страница.

6 марта 1922 г.  
Дневник Е.И. Рерих

«Аллал-Минг. Вечер 6-ого Марта

<...>.  
<...>Шурочка (недавно умершая 4 1/2 [лет] племянница Гл.Вл. Дерюжинского).  
<...>  
На нашу просьбу, чтоб Шурочка дала описание Аллал-Минга, последовало:  
Лицо длинное, длинные волосы, рост высокий, черные волосы, борода двойная.  
<...> строгое или доброе лицо?  
<...> строгое.  
<...> Нос длинный, длинное домино одето. На портрет не похож (нарисов[анный] на сеансе в Лондоне).  
<...>  
<...> какой вид у Аллал-Минга?  
<...> Молодой <...>  
<...> где живет Аллал-Минг?  
<...> в Докиуде — дом.  
Живут троим: Аллал-Минг, Щог-Дир, Рамзес».

**Комментарий.** Это один из немногих фрагментов, где составительская логика становится ясной: действительно, большая часть сообщений девочки не содержит «откровений», хотя к Наставлениям

<sup>4</sup> У «Сферы» — шансы.

<sup>5</sup> У «Сферы» — живите.

Владыки их тоже никак не отнесешь... Фрагмент отлично иллюстрирует уровень текстологической работы издателей — ни одно из многочисленных сокращений, сделанных составителями, в том числе и внутри предложений, в тексте не обозначено.

19 января 1922 г.

«И путь лучший принесет вам весна.  
Сулю вам уявленное счастье.  
Считаю, придет явление удачи (апрель).  
Куда, Рерих, ушло мужество?  
Урусвати, не считай Рериха слабым.  
Я вас считаю любимыми детьми Мории.  
<...>  
Умею успокоить в последний час — сражение люто.  
Урусвати, супруга позабыла, но карма твоя ведет ко Мне.  
Я, Мориа, зову вас к Нам.  
Можете спокойно ждать.  
<...>  
Пума собирается к прыжку — укусить не может.  
Можно не бояться.  
<...>».

«Сфера»:

| «ОТКРОВЕНИЕ»   | «ВЫСОКИЙ ПУТЬ»  |
|--|---|
| <p>§ 176. Сулю вам уявленное счастье.<br/>Считаю, придет явление удачи.<br/>Умею успокоить в последний час — сражение люто.<br/>Я, Мориа, зову вас к Нам.<br/>Пума собирается к прыжку — укусить не может.<br/>Можно не бояться.</p> | <p>§ 204. И путь лучший принесет вам весна.<br/>Куда, Рерих, ушло мужество?<br/>Урусвати, не считай Рериха слабым.<br/>Я вас считаю любимыми детьми Мории.<br/>Урусвати, супруга позабыла, но карма твоя ведет ко Мне.<br/>Можете спокойно ждать.</p> |

**Комментарий.** Не ясно, почему предложение «И путь лучший принесет вам весна» к Рерихам относится, а следующая за ним фраза — «Сулю вам уявленное счастье» или фраза «Я, Мориа, зову вас к Нам» нет? В результате разделения единого текста и пропусков снова нарушен смысл повествования.

27 октября 1934 г.  
Дневник Е.И. Рерих

«<...> Весы Космические колеблются. Особенно когда явление Космического Права является творящим и близким к цели. Явление врага особенно напрягается, и сила его вожделий разгорается. Щит его устиляет путь предателей. Ведь тысячелетия старался он разить Меня по самому мощному и сокровенному утверждению. <...> Огонь Зороастра, пламя Мории, и рана Рамы и множество других стрел нанесено одной рукой и по одной и той же ране. Падший Ангел может возродиться лишь чистым огнем. Он может возродиться лишь чистым сердцем, которое не может принадлежать Падшему Ангелу. **Падший Ангел стремится к сближению с сердцем, принадлежащим к Высшему Огненному Праву.**

— Но разве он не может устремиться к Матери Мира?  
— Не может, ибо произошло самое страшное разъединение. Для тебя он был врагом, ибо твое сердце чувало в нем силу тьмы, но к тебе дух его тянулся двойной силой: желанием уничтожить Меня и завладеть тобою.  
— Но когда начались его притяжение и преследование?  
— Много тысячелетий назад, еще в Атлантиде. От прикосновения твоей ауры у него всегда является надежда. Но, родная, то влечение тьмы ко Свету. **Матерь Мира в недостижимых сферах и вибрации те могли бы создать лишь взрыв, если они соприкоснулись бы. Потому что Мы на земном плане, сфера его соприкасается с Нами.** Да, родная Свати, жизнь очень сложна. Так, родная Свати, Я храню в сердце и всеми огнями Мое сокровище, повторяю.

<...> Пошлем доверие мысли Рузвельту. Можно представлять его держащим твое послание и думающим глубоко над твоим образом. Именно ты можешь помочь Рузвельту. Логв[ан] готовится радостно к передаче твоего огненного послания. Вижу, как волна нахлынула на Рузвельта, будет долго

читать послание твое. Нужно думать о Рузв[ельте]. Так, родная Урусв[ати], Мы можем творить вместе — так мосты прокладываются. <...>

Вл[адыка], что означает «шакила»?

— Луч центра колокола, который напрягает яснознание. — Спешу».

«Сфера»:

| «ОТКРОВЕНИЕ»  | «ВЫСОКИЙ ПУТЬ»   |
|---|--|
| <p>§ 1786. Весы Космические колеблются. Особенно когда явление Космического Права является творящим и близким к цели. Явление врага особенно напрягается, и сила его вожделий разгорается. Щит его устиляет путь предателей. Ведь тысячелетия старался он разить Меня по самому мощному и сокровенному утверждению. Огонь Зороастра, пламя Мории, и рана Рамы и множество других стрел нанесено одной рукой и по одной и той же ране. Падший Ангел может возродиться лишь чистым огнем. Он может возродиться лишь чистым сердцем, которое не может принадлежать Падшему Ангелу. <b>Падший Ангел стремится к сближению с сердцем, принадлежащим к Высшему Огненному Праву. Матерь Мира в недостижимых сферах и вибрации те могли бы создать лишь взрыв, если они соприкоснулись бы. Потому что Мы на земном плане, сфера его соприкасается с Нами.</b></p> | <p>§ 3074. <b>Падший Ангел стремится к сближению с сердцем, принадлежащим к Высшему Огненному Праву.</b><br/>— Но разве он не может устремиться к Матери Мира?<br/>— Не может, ибо произошло самое страшное разъединение. Для тебя он был врагом, ибо твое сердце чувало в нем силу тьмы, но к тебе дух его тянулся двойной силой: желанием уничтожить Меня и завладеть тобою.<br/>— Но когда начались его притяжение и преследование?<br/>— Много тысячелетий назад, еще в Атлантиде. От прикосновения твоей ауры у него всегда является надежда. Но, родная, то влечение тьмы ко Свету. <b>Матерь Мира в недостижимых сферах и вибрации те могли бы создать лишь взрыв, если они соприкоснулись бы. Потому что Мы на земном плане, сфера его соприкасается с Нами.</b> Да, родная Свати, жизнь очень сложна. Так, родная Свати, Я храню в сердце и всеми огнями Мое сокровище, повторяю.<br/>Пошлем доверие мысли Рузвельту. Можно представлять его держащим твое послание и думающим глубоко над твоим образом. Именно ты можешь помочь Рузвельту. Логв[ан]<sup>6</sup> готовится радостно к передаче твоего огненного послания. Вижу, как волна нахлынула на Рузвельта, будет долго читать послание твое. Нужно думать о Рузв[ельте]. Так, родная Урусв[ати], Мы можем творить вместе — так мосты прокладываются.<br/>Вл[адыка], что означает «шакила»?<br/>— Луч центра колокола, который напрягает яснознание.</p> |

**Комментарий.** По логике составителей Наставлениями, очевидно, является диалог между Е.И. Рерих и Учителем М. Его выхватывают из канвы повествования, и в результате Е.И. Рерих становится... Матерью Мира и попадает в недостижимые сферы! Действительно, книга «Откровение» оправдывает свое название. Некоторые фразы о Люцифере (выделенные полужирным начертанием), по-видимому, ввергли составителей в замешательство, куда же их все-таки отнести? Ответ на этот вопрос прост — они вошли как в «Откровение», так и в «Высокий Путь»! К подобному «соломонову решению» издательский коллектив прибегает не раз, например, фраза «Карма ваша — Россию прославлять!» (1 января 1921 г.) тоже включена в ОБЕ книги.

Хочу обратить ваше внимание еще на одну любопытную шараду, расположенную на с. 534 **второго тома книги «Высокий Путь»:** «Так Я запрещаю, чтобы Модра<sup>7</sup> ставила Мое изображение в ярости на стол. Каждое движение, насыщенное твоим сердцем, дает великое следствие». Чтобы понять, какое отношение имеют действия раздраженной американки к движениям, насыщенным сердцем Елены Ивановны, придется обратиться к дневнику. Оригинальный текст записи выглядит следующим образом: «Так Я запрещаю, чтобы Модра ставила Мое изображение в ярости на стол. <Очень полезно твое предупреждение Асееву. Оно как раз ко времени. Также все указания Стурэ огненно ценю.> Каждое движение, насыщенное твоим сердцем, дает великое следствие». Вот теперь все ясно. В том числе и то, к какой бессмыслице может привести изъятие всего лишь трех предложений.

При подготовке изданий «за борт» были выброшены не только отдельные предложения и тексты, хорошо знакомые читателям по каноническим книгам Учения. Сокращения касаются дней и даже целых месяцев — читатель легко может убедиться в этом сам, обращая внимание на датировку параграфов в обеих книгах и принимая во внимание тот факт, что Елена Ивановна вела свой дневник регулярно. И хотя в предисловии нам клянутся, что «достаточно обширный материал по-прежнему остается

<sup>6</sup> Луис Хорш.

<sup>7</sup> Франсис Грант.



неопубликованным как всецело относящийся к столь мелким вопросам, что они решительно не имеют того значения, которое бы могло сделать его достойным всеобщего внимания», вряд ли можно согласиться с тем, что по четным дням Елена Ивановна получает от своего Наставника высокие откровения, а по нечетным беседует с Ним о пустяках, например о погоде в Кулу. Более чем странно выглядит подобная лакуна во втором томе «Высокого Пути», где вслед за записью от 3 февраля 1935 г. следует запись от 21 октября 1935 года. За это время многое что произошло: во-первых, подписание Пакта Рериха в Белом Доме, а во-вторых, предательство Хоршей, приведшее впоследствии к судебному процессу и разграблению Музея Николая Рериха в Нью-Йорке. Ничего себе мелкие вопросы! Знакомая с материалом в такой подаче, непосвященный читатель вынужден теряться в догадках: как это «огненная свидетельница Ояна» (Эстер Лихтман), «рыцарь духа» Логван (Луис Хорш) и его супруга Порума (Нетти Хорш) вдруг становятся великими предателями и преступниками, а президент Рузвельт, только что чутко внимавший посланиям Владык, находится на ложном пути? Неужели составители полагают, что читателю не интересно, да и не нужно знать, как отразилась эта трагическая страница в жизни Великой Семьи в дневнике Елены Ивановны и как комментирует происходящее сам Учитель?

Любопытно, что в оригинальном тексте дневников включенные составителями фрагменты довольно часто начинаются со слов Учителя «Теперь не для Книги» или «Записи не для Книги». В качестве примеров приведем два факсимиле дневниковых записей от 1 июня 1931 г. и 26 ноября 1933 г., также см. книгу «Откровение». Объяснить это можно разве только врожденной тягой к запретным плодам, доставшейся человечеству от праотцев.

Хочется надеяться, что вышеприведенные отрывки из оригинальных дневников Е.И. Рерих помогли вам понять, как это делалось. Ответа на другой вопрос — *зачем?* — я не знаю. Зачем издателям понадобилось безжалостно кромсать целостный, гармоничный материал и фабриковать из него собственную версию Наставлений и дополнений к Учению? Чего они хотели этим добиться? — Проверить на практике параграф из «Озарения»: «Спросят: «Почему нельзя соединить логически части Учения?» — **Отвечайте: «Ибо безобразно растить одну голову или одну руку»**»? Действительно, получается безобразие. Если канонические книги Учения можно уподобить восходящей спирали, с каждого витка которой нам открывается все более величественная панорама Мироздания, то детище «Сферы» сильно напоминает безнадежно спутанный клубок из драгоценных нитей. И в результате этих легкомысленных экспериментов с сокровенными текстами уничтожается самое главное — «душа книги», или та высокая энергетика, которая незримо присутствует как в оригинальных текстах дневников Е.И. Рерих, так и в составленных ею вместе со своим Учителем книгах Живой Этики.

2. Помимо вышеуказанного «расчленения» материала при подготовке изданий имело место грубейшее нарушение правил публикации архивных документов и работы с текстом, а именно:

— произвольное объединение отобранных для публикации фрагментов текста в параграфы, несмотря на то, что в дневниках Е.И. Рерих деление на параграфы отсутствует.

— в тексте не указано НИ ОДНО из многочисленных составительских сокращений, при этом фрагменты, нередко относящиеся к совершенно разным вопросам, оказываются слитыми воедино, что приводит к искажению смысла.

— нет ни комментария, ни примечаний, какие именно записи сделаны Н.К. Рерихом и Ю.Н. Рерихом, несмотря на то, что об этом говорится в предисловии. Интересно, догадается ли читатель, что таковыми являются записи, предваряющие книгу «Откровение», см. с. 7—17, а также запись «Уставы творчества» на с. 493?

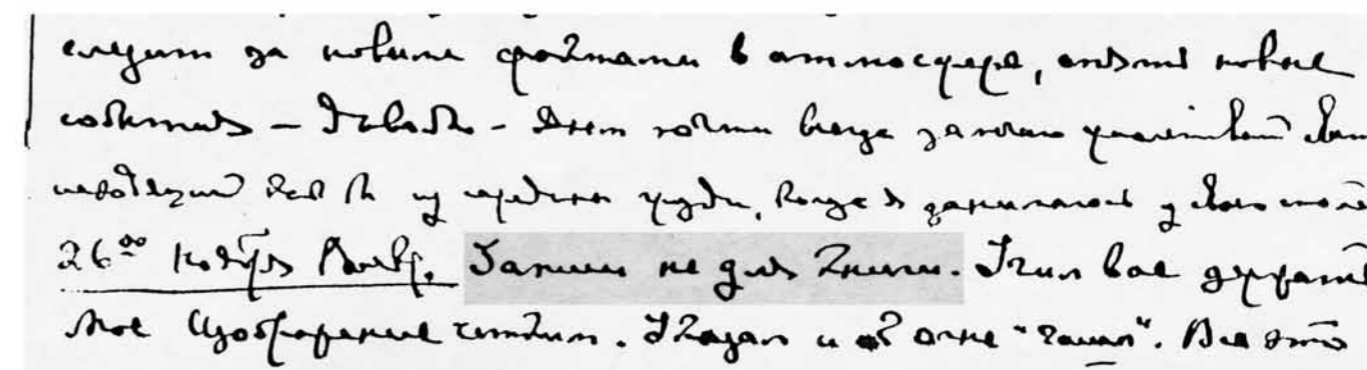
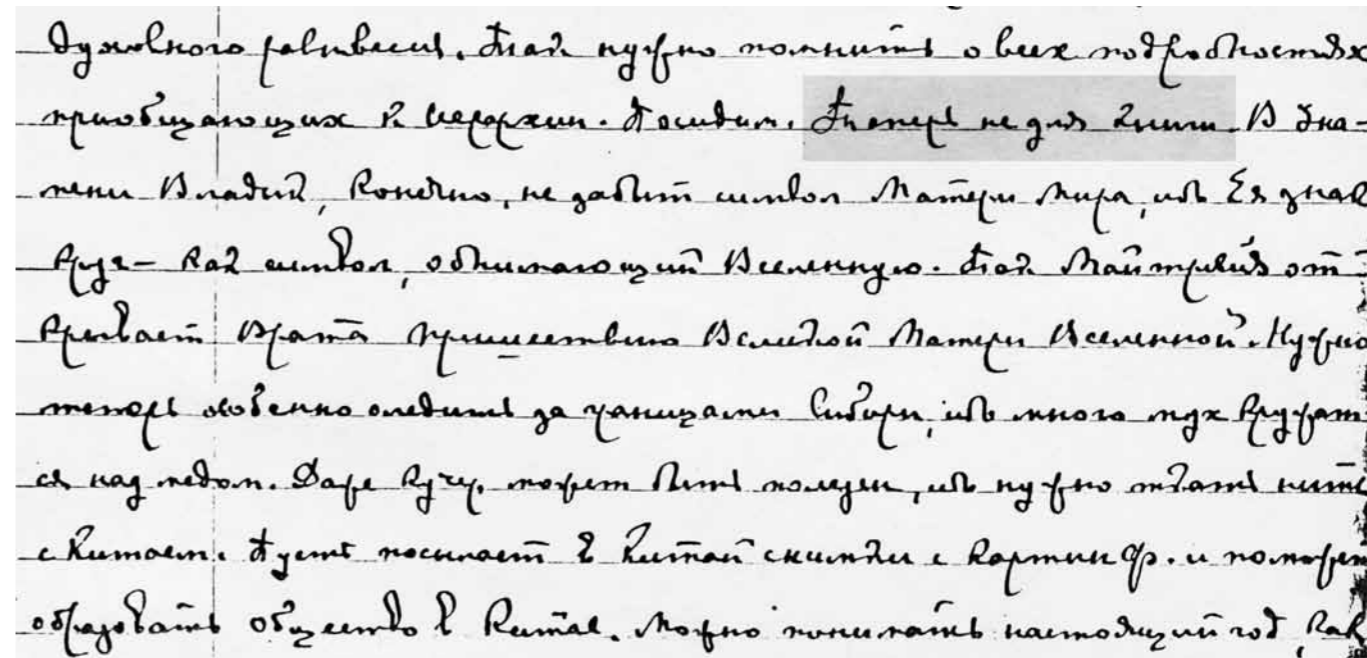
— далеко не все сокращения в дневнике расшифрованы с указанием квадратных скобок.

— нарушение хронологической последовательности в книге «Откровение». Так, на с. 7—17 опубликованы записи 1921 года (датировка не указана), а далее следуют записи 1920 года. На странице 493, в самом конце книги, почему-то оказалась запись от 1921 г., также не датированная.

— неправильная датировка. На с. 17 книги «Откровение» последние две фразы почему-то отнесены к марту-августу 1920 г., хотя в тетради они датируются ноябрем-декабром 1920 г. В книге «Высокий Путь», том 1, под датой 25 февраля 1921 г. каким-то чудесным образом оказался фрагмент текста: «Слушайтесь Рериха, руковожу им в счастливых достижениях. Доверчивее относитесь к Моим Словам. На вопрос, как можем мы Его отблагодарить за Его заботу о нас: Любите Меня», хотя в дневнике он датируется 6 марта 1921 г.

— слова, не разобранные редакторами, обозначены многоточием, комментарий отсутствует, при этом совершенно непонятно, авторское ли это многоточие или упущение лиц, работавших с текстом. Например, в книге «Высокий Путь», том 2, на с. 620 читаем: «Не будут ли указания ... обратными?» В тетради Е.И. Рерих: «Не будут ли показания пендулума обратными у женщины?» (Пендулум — это всего-навсего латинское слово «маятник» в кириллической транслитерации).

— авторские многоточия, напротив, часто выпущены. Например, в книге «Высокий Путь», том 2, на с. 406 напечатано: «Знайте, что только теперь могут осознать значение Плана». В тетради же запи-



Факсимиле дневниковых записей Е.И. Рерих от 1.06.31 и 26.11.33

сано: «Знайте, что ... только теперь могут осознать значение Плана». Не исключено, что в данном случае авторское многоточие вполне может означать каких-то лиц.

— Наконец, СТИЛИСТИЧЕСКАЯ ПРАВКА ТЕКСТА. Напомним, что при публикации архивных документов допускается воспроизведение текста согласно нормам современной пунктуации и орфографии, но не более того. Однако «Сфера» решает бросить вызов этой традиции, и вызов дерзкий. Судите сами.

КНИГА «ОТКРОВЕНИЕ»

| СТРАНИЦА | НАПЕЧАТАНО  | В ДНЕВНИКЕ Е.И. РЕРИХ  |
|----------|---|--|
| 8        | Слово Архатов   | Архаты говорят   |
| 8        | Агатовый Страж  | Пришел Агатовый Страж  |
| 10       | Единство во Множестве                                 | Един во множестве  |
| 10       | Пути постижения Божества                              | Пути для постижения Божества                                       |
| 10       | Признаки Божества известны: изложены лучше в Риг-веде | Признаки Божества известны: изложены лучше в Риг-веде (не во всей) |
| 10       | Смысл и значение жизни                                | Смысл нас и значение жизни   |
| 11       | Дух не только психическая энергия.                    | Дух не есть только психологическая энергия.                        |
| 12       | Ступени постижения Божества                           | Книги — Ступени для постижения Божества                            |

|    |  |  |
|----|--|--|
| 12 | Книга Познания Добра   | Знание Добра   |
| 13 | Обрати свой лик к Востоку  | Обрати силу свою к Востоку   |
| 13 | страдающий   | страдающий   |
| 13 | Отреченное сердце сияет над Миром!   | Отреченное сердце, сияй над Миром!   |
| 16 | Вверху трепетало изображение Святого Голубя  | Вверху трепетало изображение Святого Голубя. В трепетных лучах переливались крылья                                       |
| 16 | неизъяснимой   | необъяснимой   |
| 16 | тайному  | точному  |
| 16 | сияли белые одежды   | сияла белая одежда   |
| 16 | И как высказать ту гармонию, которая велит   | И чем скажете вы ту гармонию, которая говорит...   |
| 17 | Сквозь ужас жизни и раньше подходило оно и крылом легким, горним дуновением обвевало.  | И сквозь ужас жизни и раньше подходило оно и крылом легким, горним дуновением обвевало и раньше.                         |
| 17 | Но где найти крепость  | И где найти крепость   |
| 18 | Работайте счастливо  | Работай счастливо дальше   |
| 18 | Не убивайтесь и уповайте   | А вы не убивайтесь и уповайте  |
| 18 | Мы здесь все в едине, в духе   | И Мы, и Они — мы здесь все воедине, в Духе   |
| 18 | Учитесь, чаще думайте о Боге!  | Учись, чаще думай о Боге!  |
| 18 | Писания Великой Церкви приобретите   | Для учебы Фабия писания Римской Церкви приобрети   |
| 18 | Больше вникайте в сущность Вселенной   | А ты больше вникни в сущность Вселенной  |
| 18 | Не надо унижать себя   | Елена Рерих! Не надо унижать себя  |
| 18 | Найдите мужество   | Найди мужество   |
| 19 | Яви мужество духа  | Явите мужество духа  |
| 20 | получите шансы   | получите стансы  |
| 21 | Трудитесь, работайте и любите свое искусство. Не унывайте, желайте, трудитесь. Продолжайте начатое. Зачем волнуетесь — многим труднее. | Трудись, работай и люби свое искусство. Не унывай, желай, трудись. Продолжай начатое. Зачем волнуешься — многим труднее. |
| 21 | Живите спокойно  | Живи спокойно  |
| 22 | Увидите силу духов в добром деле   | До воскресенья увидите силу духов в добром деле  |
| 23 | Рерих Новый явит русским мощь яркую.   | Дядя, Рерих Новый явит русским мощь яркую.   |
| 23 | Будьте глубже. Воспользуйтесь данным советом.  | Будь глубже. Воспользуйся данным советом.  |
| 24 | Молитесь Христу, вашему Покровителю  | Молись Христу, твоему Покровителю  |

Как видите, я дошла только до 24-й страницы, а всего их в книге 496. Имеет ли смысл продолжать столь подробную сверку? Откроем книгу наугад.

| СТРАНИЦА | НАПЕЧАТАНО   | В ДНЕВНИКЕ Е.И. РЕРИХ   |
|----------|--|---|
| 379      | Недопустимо, чтоб искаженные привычками приказы рвали ткань! | Пусть все запомнят, ибо время великое, время завершения, время битвы и недопустимо, чтоб искаженные привычками приказы рвали ткань! |

Быть может, с «Высоким Путем» ситуация иная? Давайте посмотрим.

**Книга «Высокий Путь», том 1:**

| СТРАНИЦА | НАПЕЧАТАНО  | В ДНЕВНИКЕ Е.И. РЕРИХ   |
|----------|---|---|
| 8        | Продолжайте работать  | Пусть продолжают работать   |
| 8        | Пиши безбоязненно — в них сила!   | Пиши безбоязненно свои картины — в них сила!  |
| 8        | Помоги мужу с картинами — языком письма!  | Помоги мужу картины — язык письма!  |
| 8        | Ты будешь   | А ты будешь   |
| 9        | Чаще думай о Нас  | Очень часто думай о Нас   |
| 10       | явленных вам  | явленных Нами   |
| 11       | учи китайский   | учи китайца   |
| 11       | методология исследований потустороннего   | методология исследования того света   |
| 12       | Для русского сердца и духа наступает желанный и сосредоточенный миг             | Дрожи, для русского сердца и духа наступает желанный и сосредоточенный миг  |
| 13       | Работает с Карамзиным, Сомовым и мозаичистом Ломоносовым                        | Работает с Карамзиным, Сомовым и Ломоносовым (мозаичист)  |
| 13       | Шурочка — недавно умершая племянница Г.В. Дерюжинского, четырех с половиной лет | На вопрос, что означают добавочные маленькие удары? Отв[ет]: Шурочка (недавно умершая 4 1/2 [лет] племянница Гл.Вл. Дерюжинского) |
| 13       | Строгое или доброе лицо?  | На вопрос, строгое или доброе лицо  |
| 13       | Где живет Аллал-Минг?   | На мой вопрос, где живет Аллал-Минг   |
| 13       | [Портрет] нарисован на сеансе в Лондоне   | нарисов. на сеансе в Лондоне  |
| 13       | Обращение к Е. Р[ерих].   | Аллал-Минг — Е. и Н. Рерих  |
| 78       | Замечание Е. Р[ерих], что она протестует, поскольку не забывала о мальчиках     | Замеч[ание] Е.Р., что она протестует, не забывала о мальчиках   |
| 82       | Явление в ночь  | Объяснение явления ночью  |
| 87       | лик молодого монгола с черными волосами и черной бородкой                       | лик молодого монгола с довольно широким и [нрзб.] лицом и большими, но монгольск[ими] глазами, черными волосами и черной бородкой |
| там же   | толстовским   | толстов.  |

Похоже, все ясно. Теперь заглянем во **второй том**, к примеру, на страницы 230 (запись от 3 июня 1931 г.) и 534 (запись от 23 октября 1934 г.).

| СТРАНИЦА | НАПЕЧАТАНО  | В ДНЕВНИКЕ Е.И. РЕРИХ  |
|----------|---|--|
| 230      | Книга Манди говорит о реальном существовании Шамбалы. Многие таким образом прочтут о понятии Шамбалы. Не нужно думать, что Манди светел и его судьба прекрасна, но он старается о вашей энергии | Книга Мунди не должна быть уничтожена, ибо он говорит о реальном существовании Шамбалы. Многие таким образом прочтут о понятии Шамбалы. Не нужно думать, что Мунди светел и его судьба прекрасна, он черен как трубочист, но старается о вашей энергии |
| 534      | Во время Армагеддона силы Света особенно принимают на себя ношу и битву   | Во время Армагеддона силы Света особенно страдают, потому что лишь сторонники Света принимают на себя ношу и битву   |



Так в чьей же редакции вынуждены читать дневники Е.И. Рерих «тысячи приверженцев, десятки исследователей и множество просто увлеченных познанием людей», к которым издатели обращаются в предисловии? — К сожалению, в редакции «Сферы». Однако ни в предисловии к обеим книгам, ни в рекламном приглашении на «духовное пиршество» об этом не упомянуто. Насколько честно поступает издательство по отношению к тем людям, которые в искреннем стремлении к Знаниям покупают его продукцию и тем самым дают ему возможность существовать и работать дальше, — решайте сами.

### 3. Прочие упущения:

— ошибочное прочтение текста. Почерк Елены Ивановны действительно каллиграфией не назовешь, а поскольку «Сфера» искренне считает себя единственным пристанищем для специалистов по наследию Е.И. Рерих, ни в чем не повинный читатель обречен осмысливать следующие перлы:

| КНИГА, страница   | НАПЕЧАТАНО | В ДНЕВНИКЕ Е.И. Рерих |
|-------------------|------------|-----------------------|
| Откровение, с. 21 | там        | тел                   |
| ВП, том 1, с. 13  | Щой-Дюре   | Щог-Дир               |
| ВП, том 1, с. 82  | из век     | извне                 |
| ВП, том 1, с. 257 | значение   | желание               |
| ВП, том 1, с. 575 | Дофана     | Дофина                |
| ВП, том 2, с. 563 | работы     | радости               |
| ВП, том 2, с. 621 | ко всем    | к вам                 |

— неверная расшифровка сокращений или отсутствие таковой.

Например, Юс. — это Сестра Юсна, К. (носящий кольцо Ориолы) — это Кай (С.С. Митусов, двоюродный брат Е.И. Рерих), Хир. — Брат Хирониус, а Ст. из записей 1926 г., вероятнее всего, И.В. Сталин. — отсутствие справочного аппарата издания (за исключением нескольких примечаний).

## II

При подготовке издания нарушен Закон об Авторском праве и смежных правах (статья 15, п.1, в ред. Федерального закона от 19.07.95 № 110-ФЗ).

### Статья 15. Личные неимущественные права

**1. Автору в отношении его произведения принадлежат следующие личные неимущественные права:**

**право признаваться автором произведения (право авторства);**

**право использовать или разрешать использовать произведение под подлинным именем автора, псевдонимом либо без обозначения имени, то есть анонимно (право на имя);**

**право обнародовать или разрешать обнародовать произведение в любой форме (право на обнародование), включая право на отзыв;**

**право на защиту произведения, включая его название, от всякого искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб чести и достоинству автора (право на защиту репутации автора).**

Перечислим эти нарушения подробнее:

1. **Право на обнародование произведения.** Елена Ивановна Рерих ОДНОЗНАЧНО высказывалась по поводу обнародования своих дневников, называя срок от 100 до 300 лет после своего ухода. В ее письмах от 23 февраля 1948 года и от 20 августа 1954 года указывается срок публикации ее дневников — сто лет после ее смерти (1955+100=2055). Оба письма адресованы З.Г. Фосдик, и в Нью-Йоркском Музее Николая Рериха они есть.

В письмах Е.И. Рерих за 1936—1937 гг. неоднократно встречаются упоминания о том, что она запрещает кому-либо читать ее дневники, переданные в США, и делать из них выписки (см.: Рерих Е.И. Письма. Том IV. М.: МЦР, 2002; также статью Генерального директора Центра-Музея им. Н.К. Рериха Л.В. Шапошниковой «Предатели»). Большинство этих писем также адресовано американским сотрудникам и прекрасно знакомо Д.Н. Попову и его коллегам, готовившим трехтомник «Писем в Америку» Е.И. Рерих.

2. **Право на защиту произведения, включая его название, от всякого искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб чести и достоинству автора.** Произвольные компиляции из

дневников, подвергшиеся редакции, были самовольно причислены составителями к каноническому корпусу книг Учения Живой Этики (см. книгу Агни Йога: Откровение. М.: Сфера, 2002. С.494), подготовленных самим автором, Е.И. Рерих, в 1920—1930-е годы. Эти компиляции получили произвольные названия — «Откровение» и «Высокий Путь».

3. **Право на защиту репутации автора.** Элементарное чувство такта подсказывает, что ряд записей, вошедших в книгу «Высокий Путь» (в частности, записи 1934 г.), имеют отношение исключительно к Е.И. Рерих и носят сугубо личный характер. Разумеется, они не могут опорочить репутацию Елены Ивановны, однако не стоит забывать, что дневник — это то, что лежит в потайном месте и, как правило, запирается на ключ. Так, достаточно хорошо известен тот факт, что ни Великие Учителя, ни Елена Ивановна не любили упоминать свои воплощения и не поощряли подобную любовь у своих последователей. Вряд ли подобное нежелание делать общественным достоянием сокровенные переживания нуждается в комментариях, однако все-таки приведу пару цитат из писем Елены Ивановны в Америку, поиск которых не отнял у меня много времени: «...Очень прошу никому не сообщать никаких перевоплощений Владыки, эти сведения были доверены лишь ближайшим сотрудникам и не подлежат разглашению <...> Всякое сведение, не входящее в книги Учения, должно быть свято чтимо и хранимо в сердце и не должно делаться достоянием любопытствующих <...> Сколько зла причиняет непонятая истина в руках слабого духа или предательского сердца!» (письмо Е.И. Рерих Э. Лихтман от 22 февраля 1932 г.). «Мы не должны говорить о своих воплощениях, потому, родная, не говорите о них никому, кроме самых близких, которых так мало! Знание моих воплощений никому не поможет, а мне только затруднит мой путь» (письмо Е.И. Рерих З.Г. Фосдик от 25 августа 1953 г.). Могут ли объяснить составители, почему в результате «скрупулезного» отбора материалов они включили в книгу «Высокий Путь» именно эти сокровенные сведения?

Я не случайно подняла вопрос об авторском праве, ибо уверена, что издатели не осмелились бы поступить подобным образом с живым и здравствующим автором — опубликовать сокровенный материал против его воли, в виде произвольных компиляций, да еще в собственной редакции и под собственным названием! Потому что это себе дороже — по судам затаскают, да и репутация пострадает. А нет человека, нет и проблем!

В своих интернет-воззваниях главный редактор «Сферы» Д.Н. Попов скромно называет себя «специалистом по литературному наследию Рерихов, много лет работавшим в рериховских архивах и фондах» и активным участником рериховского движения. Но, простите, одно с другим никак не состыкуется. То ли «специалист по литературному наследию Рерихов» писем Елены Ивановны не читал, то ли волеизъявления Матери Агни Йоги и ее Наставника для «ветерана рериховского движения» ровным счетом ничего не значат... Да, каждый человек волен иметь свое мнение, в том числе и по вопросу публикации сокровенных дневников величайшей подвижницы XX века, и поступать согласно своим внутренним убеждениям. Но тогда зачем именовать себя последователем Рерихов, последователем Учения? Там же черным по белому написано: знать и не выполнять — это предательство, умаление и безразличие к Иерархии — это предательство, пойти против воли Учителя — это предательство. Хочется задать и другой вопрос издателям, занимающимся «культурно-просветительской деятельностью в сфере эзотерических традиций», — не забыли ли они, как в этих эзотерических традициях расценивается преждевременная выдача сокровенных сведений?

Подумайте и вы, многочисленные защитники прав человека и обладатели «расширенного сознания», в КОГО вы сейчас швыряете камни — неужели в МЦР? Наверное, не по сердцу придутся вам следующие слова благороднейшего человека и столпа рериховского движения П.Ф. Беликова, написанные еще четверть века назад, когда этой горячо любимой вами организации не существовало вовсе: «Наблюдается всё та же картина — люди прилагают разные ухищрения, чтобы раздобыть самое последнее слово, и вместе с тем, не прислушиваются к ранее сказанному, не познают, не говоря уже о том, что и не думают выполнять основополагающие Заветы, а вместо этого щеголяют тем, что им известно самое важное, последнее Слово. Но последних Слов нет и не будет. Всё дается по сознанию и ко времени. Свыше 150 тетрадей с дальнейшими записями Ж[ивой] Э[тики] оставила Е.И. Когда мир будет готов их принять? Это во многом будет зависеть от нас, от того, как мы подготовим новые поколения. Сейчас же не только «Надземн[ое]», но и многое другое недоступно широкому сознанию».

Опять запреты, опять нравоучения — скажете вы. Но, увы, не только Наследие нам недоступно, но и мы Его недостойны. Если в погоне за этим самым последним словом способны забыть обо всем: о совести, о «страхе Божьем» и, наконец, о том качестве, которое во все времена считалось первейшей обязанностью человека, вступающего на путь духовного совершенствования — уважении к своему Учителю.

# Воля Рерихов должна быть выполнена

**Н**езаконная и несвоевременная публикация сокровенных дневников Е.И. Рерих, осуществленная издательством «Сфера» с подачи Д. Энтина, исполнительного директора Музея Николая Рериха в Нью-Йорке, вызвала мощный резонанс в обществе, и прежде всего в рериховском движении.

Международный Совет рериховских организаций выразил протест по поводу этих противоправных действий и потребовал от издательства «Сфера» и от Д. Энтина прекратить издание и распространение книг, скомпилированных из дневниковых записей Е.И. Рерих. Совет и участники Международного научно-практического семинара «Защитим имя и наследие Рерихов», проходившего в Москве в Международном Центре-Музее имени Н.К. Рериха (МЦР) 14 февраля 2002 г., представители рериховских организаций, а также почитатели и исследователи наследия семьи Рерихов из более чем 40 городов России, Эстонии, Латвии, Литвы, Украины, Белоруссии, Казахстана, Киргизии заявили, что «издательство «Сфера» приняло беспрецедентное по своей безответственности решение о публикации дневников Е.И. Рерих, несмотря на протест со стороны МЦР, тем самым нарушив волю Е.И. Рерих — автора этих записей — и С.Н. Рериха, обозначившего сроки публикации в соответствии с указаниями своих родителей. Нарушение закона о сроках публикации в отношении наиболее сокровенной части наследия Рерихов является не только величайшей безответственностью и предательством дела Рерихов, но также продуманной провокацией, предпринятой в условиях жесткого противостояния идеям и делу Рерихов в современном российском обществе. Издательство «Сфера» уже довольно давно выпускает издания, которые служат подобным целям. Это и дневники З.Г. Фосдик, ставшие поводом для наиболее яростных нападок на Рерихов, и различные издания, целью которых является приращение философскому наследию Рерихов изначально не присущего ему религиозного оттенка («Молитвослов Агни Йоги», «Евангелие от Агни Йоги» и т.п.)»<sup>1</sup>.

Как предательство высоких идеалов расценило действия Д. Энтина и «Сферы» Латвийское отделение Международного Центра-Музея имени Н.К.

Рериха, которое возглавляет известный общественный деятель и поэт, директор Церкви Св. Петра в Риге Марианна Рудольфовна Озолина. Латвийское отделение МЦР в своем протесте, направленном издательству «Сфера», подняло чрезвычайно важный вопрос о сокровенности архивной информации. Именно в архиве МЦР «строго оберегают все духовное наследие семьи Рерихов и точно следуют в своих изданиях полученным от С.Н. Рериха указаниям о сроках. Дневники Е.И. Рерих в оригиналах находятся именно в этом архиве и ни в каком другом на всей планете Земля. Такова воля этой семьи. И никто не смеет этим пренебрегать.

Поэтому юридические права на издание тех или иных архивных материалов принадлежат Музею имени Н.К. Рериха в Москве. Вам это хорошо известно, хотя, как видно из хода дела, не хочется признавать. Но закон есть закон. Он требует неукоснительного подчинения». Не только издательство «Сфера», но также руководитель Нью-Йоркского Музея Николая Рериха, Даниэл Энтин «фактически проигнорировали международное законодательство, нарушая прежде всего закон об авторском праве и вместе с тем пренебрегая законами этическими, лежащими в основе человеческой порядочности». Письмо протеста было направлено также Президенту Музея Николая Рериха в Нью-Йорке Э. Лансбери.

Украинское рериховское общество и Отделение МЦР (г. Киев) и Белорусское отделение МЦР расценили действия Д. Энтина, нарушившего волю Рерихов и полностью пренебрегшего сложными социально-политическими условиями постсоветского пространства, как грубое вмешательство в жизнь рериховского движения СНГ и России, чреватое непредсказуемыми последствиями. В обращении к «Сфере» Украинское рериховское общество и отделение МЦР с возмущением отметили, что «в наше время, когда исторически сформировавшийся духовный и идеологический вакуум толкает людей к тому, что можно назвать «духовной наркоманией» — к поиску легких путей достижения паранормальных способностей, — безнравственно и даже преступно предлагать широкому кругу, как сказано в вашей коммерческой рекламе, «пиршество» в виде описания духовного пути Рерихов и Огненного Опыта Елены

Ивановны. Так же безнравственны ваши попытки совместно с Д. Энтиным ввести в заблуждение общественность относительно ваших прав на публикацию этих материалов. Многие представители рериховского движения достаточно осведомлены об истинном положении дел».

Сроки публикации (не ранее 100 лет после ухода Елены Ивановны Рерих) дневников, содержащих духовные откровения для грядущего человечества, были обозначены ею в полном знании законов развития современного общества. «О том, что общество не готово к новой ступени восприятия, говорит тот факт, что и первая ступень — утверждение Культуры в общественном сознании — еще не освоена даже в элементарном ее понимании, а это в творчестве Рерихов обозначено как одна из двух важнейших задач, поставленных перед обществом (см. Письма Е.И. Рерих. 30.06.31). Какие уж там новые Откровения, если этика человеческих отношений не стала нормой жизни! Куда может зайти общество, вооруженное мощным интеллектом, но без задатка чувств — милосердия, сострадания, без осознания для себя чувства долга, ответственности, понятия совести и справедливости, чувства меры и чувства достоинства! А это только на ч а л о чувствознания, без которого не продвинуться в духовном развитии. Без него, пользуясь лишь логическими построениями в принятии решений, теряется полнота смысла всех действий и поступков» — так сформулировала эту проблему Л.И. Уварова, руководитель педагогического отдела Санкт-Петербургского отделения Международного Центра Рерихов.

Эстонское общество имени Н.К. Рериха, у истоков которого стоял П.Ф. Беликов, также выразило свой протест, особо указав на необходимость соблюдения воли С.Н. Рериха и выполнения законных требований его единственного доверенного лица — Л.В. Шапошниковой.

Правление Болгарского общества Рерихов, обратившись к Д. Энтину, на основе положений международного права подчеркнуло законность действий МЦР в защиту авторских прав на наследие Рерихов, переданных С.Н. Рерихом, и варварское обращение с сокровенными материалами: «Являясь исполнительным директором Музея Н. Рериха в Нью-Йорке, Вы должны знать об огромном эволюционном значении для человечества всего творчества Елены Рерих, в том числе и ее дневников. Вы должны знать и должны были подумать о том огромном ущербе, который причиняется публикацией, осуществленной в нарушение указанных Еленой Ивановной и Святослава Николаевичем Рерихом сроков».

К протесту Международного Совета рериховских организаций присоединились ученые и общественность различных городов России, Уральское отделение Международной Лиги защи-

ты культуры, Тверская областная рериховская общественная организация и Тянь-Шаньское общество Рерихов. Последнее с возмущением отметило вал клеветы, обрушившийся на Международный Центр-Музей имени Н.К. Рериха. Эта акция по созданию черного пиара вокруг Центра-Музея, по закону отстаивающего авторские права на переданные С.Н. Рерихом дневники его матушки, была умело организована заинтересованными лицами сразу после обращения МЦР в правоохранительные органы. Жертвами хорошо продуманной и организованной кампании черного пиара, распространяемого преимущественно в Интернете, стали не только анонимные завсегда-таи мировой сети, но и некоторые рериховские организации, для которых воля Рерихов по каким-то причинам отошла на второй план. В числе таких организаций, к сожалению, оказалось некогда уважаемое Сибирское рериховское общество, руководимое Н.Д. Спириной.

Прикрываясь несуществующим разрешением Амхерст колледжа, хранящего авторские копии дневников, а также несуществующим авторским правом Музея Николая Рериха в Нью-Йорке на эти материалы, издательство «Сфера» подает свою деятельность как законную и благопристойную. На подобные заявления и клевету главного редактора «Сферы» Д. Попова в адрес Л.В. Шапошниковой, мужественно и последовательно отстаивающей волю Рерихов, очень емко ответил руководитель Хмельницкого представительства Открытого международного университета развития человека «Украина», председатель Подольского общества им. Г.С. Сковороды М. Чайковский: «Это дело отнюдь не такое безобидное, как Вы его пытаетесь представить. Святослав Николаевич, передавая наследие в Россию, понимал, сколько понадобится усилий и средств для создания Музея и работы с архивом. Он передал Л.В. Шапошниковой соответствующие авторские права и полномочия. И просил, во избежание различных недоразумений, «во всех необходимых случаях советоваться с ней». Имея авторские права и, соответственно, определенную монополию, МЦР получает возможность реализовывать задачи, перед ним поставленные. А они не малые. <...> Удивляет постоянное игнорирование некоторыми рериховцами как в России, так и за рубежом, в том числе и Вами, завещания С.Н. Рериха о передаче всех прав Л.В. Шапошниковой. Неужели можно не уважать волю Святослава Николаевича? Мало того, любому здравомыслящему человеку, даже если он сначала в чем-то сомневался, после всего сделанного Л.В. Шапошниковой за эти годы должно быть ясно: Святослав Николаевич не ошибся, доверив ей наследие и передав все соответствующие права. Я совершенно убежден, что еще нужно время, чтобы общество по достоинст-

<sup>1</sup> Газета «Содружество», № 4. 2002.



ву оценило вклад, сделанный Л.В. Шапошниковой в дело сохранения, изучения и популяризации наследия Рерихов, создания Центра-Музея имени Н.К. Рериха в Москве <...> Здесь, на Украине, мне приходится не раз отвечать на клевету и очернение в адрес Рерихов и Блаватской. И в прессе, и в частной переписке, и устно. И, поверьте, бывает очень стыдно и неловко, что материалы для своих наветов клеветники нередко берут из высказываний именно так называемых рериховцев. К сожалению, своими действиями Вы им здорово помогаете».

Точно так же оценили деятельность издательства «Сфера» и многие другие организации. По мнению Ярославского рериховского общества, «данная акция не имеет ничего общего ни с культурой, ни с просвещением, как это представляет г-н Попов, наоборот, она нанесет непоправимый вред всему рериховскому движению. Люди, не готовые к восприятию многих сокровенных вопросов, получают основание для искажения заветов Учителей. Люди, не понимающие философское наследие Рерихов, получают повод для новых нападок на него. <...> «Сколько зла причиняет непонятая истина в руках слабого духа или предательского сердца», — писала Елена Ивановна Рерих. Она не раз предупреждала об ответственности за каждое произнесенное слово, касающееся Иерархии. Из ее писем мы знаем, как ревностно она оберегала свои дневники от чужих рук и несвоевременного обнародования. Непостижимо, как, зная все это, г-н Энтин и г-н Попов решились на проявление столь преступного легкомыслия и небрежности по отношению к тем, кого они называют своими Учителями».

Известная журналистка О. Старовойтова (г. Рига) обратилась к главному редактору издательства «Сфера» Д. Попову со следующими словами: «Вы самоуверенно утверждаете, что «та часть общества, которая за последние 10 лет ознакомилась с Учением Живой Этики и другими источниками, готова к восприятию дневников Е.И. Рерих». Однако Ваш пример как книгоиздателя с опытом и человека безусловно начитанного, свидетельствует, что такой готовности нет и в помине. Вот только несколько аргументов.

Во-первых, Агни Йога — это не просто книга для чтения, это великое Учение, данное для нравственного совершенствования людей, их эволюционного развития, по крайней мере, на это и следующее столетия. Это Учение, призывающее сделать этику основой каждой мысли, каждого поступка, каждого действия в течение дня. Ваш поступок — публикация вышеупомянутых рукописей вопреки воле самой Е.И. Рерих и воле держателей оригинала рукописей — не этичен.

Во-вторых, Вам отлично известно, что нравственное усовершенствование людей — процесс

долгий и кропотливый, занимающий долгие тысячелетия, и десять лет открытого доступа к мудрости веков на этом фоне — песчинка на берегу океана. К тому же только от прочтения той или иной книги сознание не расширяется. Мудрость приходит иным путем. Путем обдумывания всех событий, случившихся в жизни, их правильной оценки, которая ляжет в основу последующих действий. Путем распознавания сути окружающих людей, воспитания в себе высочайших духовных качеств. Ведь человек, просто читающий самые прекрасные слова, в одночасье не становится ни верным, ни преданным, ни почтительным, ни смиренным. Ваш пример — яркое тому свидетельство. <...>

В-третьих, и это самое страшное, Вы, возвещая на весь мир о готовности части общества к восприятию дневников Е.И. Рерих, даже близко не представляете размеров того колоссального ущерба, который по злобному наущению извечных врагов Света наносите как последователям рериховского движения, так и всем думающим людям. Мудрецы древности оставили нам завет говорить с каждым по сознанию, ибо малое сознание не вмещает многие очень серьезные вещи. Беды в этом нет: то, что человек не понимает сегодня, он при сильном устремлении и чистом намерении обязательно поймет завтра, или же в следующих жизнях. Суть в другом: дать много сразу — значит разрушить».

Протест в связи с акцией духовного вандализма, совершенного Д. Энтиным и издательством «Сфера», выразили российские ученые, общественные и культурные деятели стран СНГ и зарубежья. Более 100 организаций высказали свое возмущение и потребовали остановить распространение книг, не только преждевременно обнародовавших, но и извративших оригинальный текст дневников Е.И. Рерих. К сожалению, ни Д. Энтин, ни Д. Попов не вняли обращенным к ним письмам. В обход всех судебных инстанций издательством «Сфера» был утаен тираж, подлежащий аресту в связи с нарушением авторских прав МЦР. Теперь эти книги открыто продаются на лотках и прилавках книготорговцев и у них есть свои покупатели — те, кто из любопытства способствуют утверждению в общественном сознании безнравственности и вседозволенности, нарушают принципы высокой общечеловеческой Этики.

В отсутствие нормального правового поля в нашей стране остается надеяться только на нравственный выбор каждого члена общества, с уважением относящегося к великому наследию.

Обзор подготовили О.А. Лавренова,  
С.П. Синенко

МНЕМОЗИНА  
ЦЕНТР ЗА ОЧУВАЊЕ НАСЛЕЂА КОСОВА И МЕТОХИЈЕ

## В защиту памятников культуры в Косове и Метохии

Центр защиты природного и культурного наследия «Мнемозина» обращается ко всем неравнодушным людям с просьбой поддержать конкретную долгосрочную программу и оказать помощь — персональную, профессиональную, моральную или финансовую — в осуществлении проектов охраны, восстановления и возвращения к жизни разрушенного культурного и природного наследия в районах Косово и Метохия. Информирова соответствующие международные организации, которые разделяют обеспокоенность бедственным положением культурного и природного наследия в горячих точках планеты, Центр «Мнемозина» ожидает действенной поддержки со стороны международных институтов,

полагая, что их цель — не только предупреждать об опасности населения всего мира, но и проводить в жизнь конкретные созидательные решения, помогая восстанавливать разоренные и разрушенные памятники культуры.

«Мнемозина» — что это?

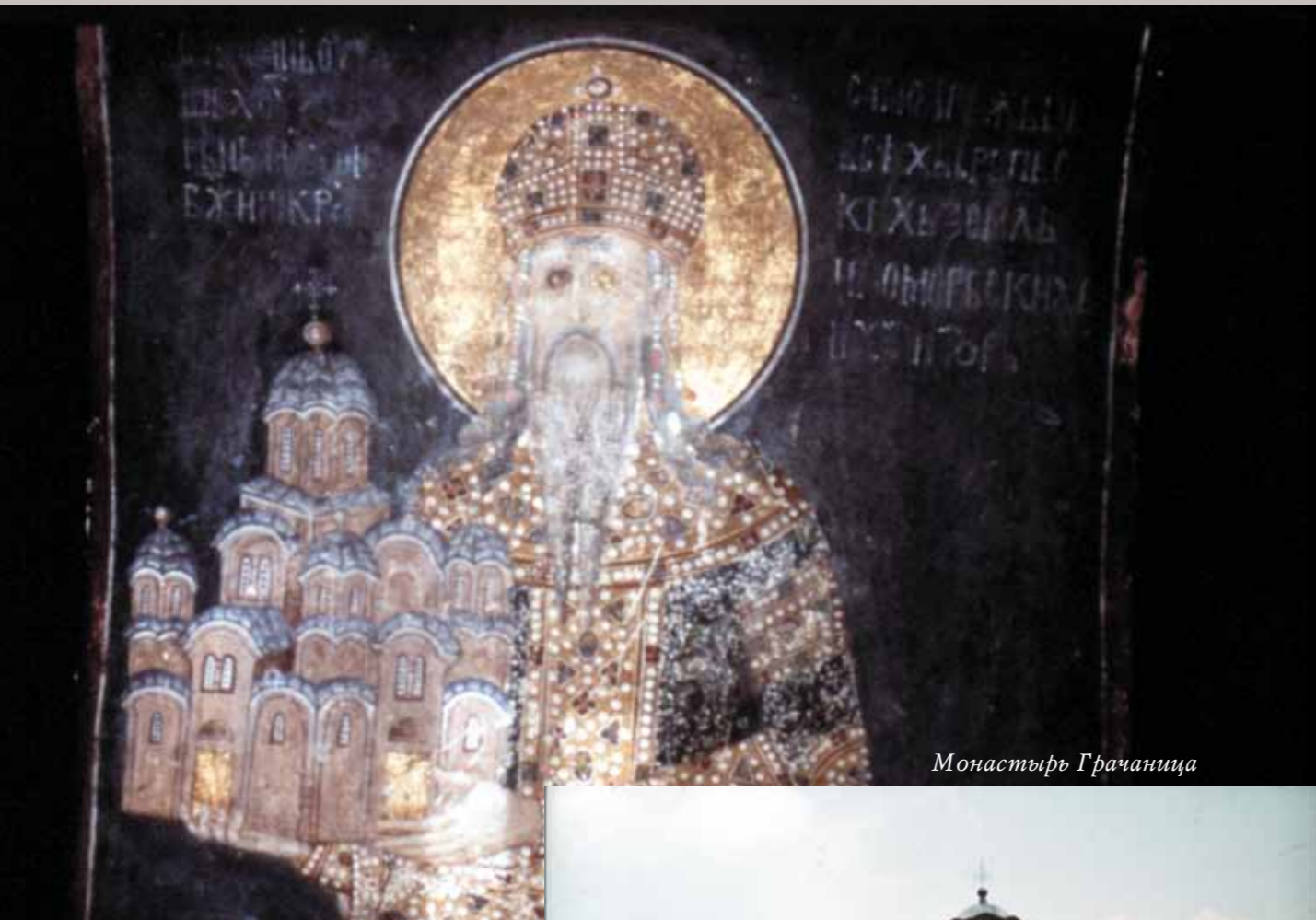
Центр защиты природного и культурного наследия «Мнемозина» — это неправительственная, неполитическая и некоммерческая организация, она объединяет деятельных независимых экспертов и всех людей, заинтересованных в возрождении культуры и защите национального наследия Косова и Метохии, а также людей, готовых работать в экстремальных условиях.

Дреник, церковь Св. Петра



Кижеве, церковь Св. Николая





Монастырь Грачаница

Члены Центра «Мнемозина» уже почти три года с усердием и стойкостью стремятся привлечь внимание общественности и делают все от них зависящее, чтобы содействовать, — по мере возможностей, несмотря на крайне мрачные обстоятельства, — спасению, защите и охране наиболее значимых исторических и художественных памятников, а также природных сокровищ Косова и Метохии.

«Мнемозина» тесно сотрудничает с Сербской Православной Церковью, особенно в деле защиты церквей и монастырей. В контактах с международными партнерами (включая временные гражданские и военные администрации) «Мнемозина» в большинстве случаев является единственным действенным в существующих обстоятельствах реальным институтом защиты и охраны сербского наследия, разнообразных культур Косова и Метохии как части европейского и мирового наследия. Центр «Мнемозина» — единственная неправительственная организация, зарегистрированная в Белграде в сфере защиты наследия, а также в UNMIK администрации в Приштине.

Центр «Мнемозина» твердо настаивает:  
— на возврате югославских экспертов в систе-

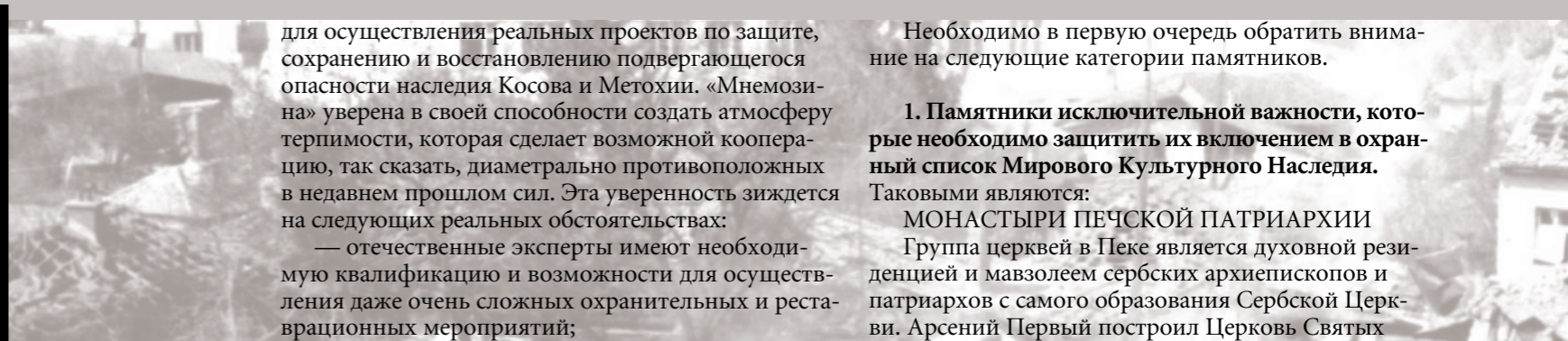
му охраны наследия Косова и Метохии, из которой они были исключены в июне 1999 г.;

— сотрудничестве с международными экспертами и группами;

— работе на основе списка первоочередности проблем;

— включении важнейших культурных памятников в Список мирового наследия как специальной формы охраны памятников в политически взрывоопасных районах, в первую очередь монастыря Высокие Дечаны и других святынь Сербской культуры в районах Косова и Метохии.

Ввиду очевидного сближения отечественных, местных и международных носителей интересов Центр «Мнемозина» полагает, что настал момент



для осуществления реальных проектов по защите, сохранению и восстановлению подвергающегося опасности наследия Косова и Метохии. «Мнемозина» уверена в своей способности создать атмосферу терпимости, которая сделает возможной кооперацию, так сказать, диаметрально противоположных в недавнем прошлом сил. Эта уверенность зиждется на следующих реальных обстоятельствах:

— отечественные эксперты имеют необходимую квалификацию и возможности для осуществления даже очень сложных охранительных и реставрационных мероприятий;

— отечественные национальные и неправительственные организации, особенно Сербская Православная Церковь, готовы участвовать в реализации программ по защите наследия;

— Центр «Мнемозина» имеет технический, организационный и документальный потенциал для координации комплексных программ реставрации и восстановления памятников в Косове и Метохии.

На основе «Проекта экстренной защиты природного и культурного наследия в Метохии», реализуемого «Мнемозиною» в кооперации с итальянскими экспертами, описано и распределено по категориям состояние около 100 культурных памятников Метохии, составлены списки памятников, в первую очередь нуждающихся в охране, и перечень конкретных мер по их защите и реставрации.

Необходимо в первую очередь обратить внимание на следующие категории памятников.

**1. Памятники исключительной важности, которые необходимо защитить их включением в охраняемый список Мирового Культурного Наследия.**

Таковыми являются:

**МОНАСТЫРИ ПЕЧСКОЙ ПАТРИАРХИИ**

Группа церквей в Пеке является духовной резиденцией и мавзолеем сербских архиепископов и патриархов с самого образования Сербской Церкви. Арсений Первый построил Церковь Святых Апостолов в 30-е годы XIII века, и благодаря ему церковь была так хорошо украшена. Архиепископ Никодим построил Церковь Св. Дмитрия между 1321 и 1324 годами, а архиепископ Даниил Второй построил церкви, посвященные Пресвятой Богородице и Св. Николаю. Полный блеск истории средневековой стеновой росписи может быть постигнут на стенах церкви в городе Печь, охватывающих период с начала XIV до конца XVII века.

**БОГОРОДИЦА ЛЕВИШКА (Монастырь)**

Король Милутин между 1306—1307 годами построил кафедральный собор в Призрене, посвященный Пресвятой Деве. Собор построен на развалинах церкви XIII века, которая частично была построена на фундаменте базилики средневизантийского периода (IX—XI вв.), а та в свою очередь



возведена на фундаменте раннехристианского святилища. Турки переделали ее в мечеть и адаптировали для своих нужд, закрасив фрески. Сильно поврежденная роспись, примерно 1310—1313 годов, сохранившаяся после Второй мировой войны, имеет исключительную ценность и классифицируется как одно из самых удачных фресковых украшений со времен Византийской династии Палеологов.

#### МОНАСТЫРЬ ГРАЧАНИЦА

Церковь Успения Пресвятой Богородицы в монастыре Грачаница, основанного королем Милутином, построена в двадцатые годы XIV века. Церковь в Грачанице принадлежит к замечательным архитектурным достижениям своего времени. Она была расписана до 1321 года. Ризница Грачаницы пострадала от огня между 1379 и 1383 годами. Монастырь хранит редкую коллекцию икон, старейшая среди них — икона XIV века Милосердного Христа, уникальная по своим размерам (269 на 139 см).

#### МОНАСТЫРЬ ДЕКАНИ

Строительство монастыря и мавзолея было начато королем Стефаном Деканским и завершено его сыном Душаном. Церковь, посвященная Христу Пантократору, построена между 1327—1335 годами. Монах Вито из Котор, строя церковь, завершил отделку православного храма романским фасадом, изобилующим скульптурными

декорациями. Фресковая роспись сохранилась почти полностью и насчитывает более тысячи отдельных фигур и сцен, являясь, таким образом, крупнейшим сохранившимся источником данных о Византийской иконографии. Она представляет собой богатейшее сокровище Сербии. В 1994 году этот памятник был представлен на включение в Список мирового культурного и природного наследия. Процедура включения была остановлена в 1996 году по политическим причинам, и до сегодняшнего дня не последовало никакого официального объяснения.

## 2. Памятники высоких категорий, которые были полностью разрушены или разорены. В их числе:

### ДЬЮРАКОВАЦ, ЦЕРКОВЬ СВ. НИКОЛАЯ

Построена на основе церкви XIV века. Принадлежит к группе похоронных церквей и представляет редкое сочетание камня и дерева. Здесь находятся Царские врата конца XVI или начала XVII века, четыре большие иконы начала XVII века и рукописи XVI века. В июле 2001 года церковь разрушена, надгробные памятники разобраны; она почти недоступна из-за травы и сорняков.

### ДОЛАЧ, ЦЕРКОВЬ НЕПОРОЧНОГО ЗАЧАТИЯ

Церковь XIV в., перестроена в конце XVI — начале XVII в. Обладает тремя хронологически различными типами стеновой росписи, от XIV до

начала XVII в.

В настоящее время памятник разрушен.

### КАБИЧИ, ЦЕРКОВЬ СВ. НИКОЛАЯ

В XIV веке Кабичи имели средневековый статус крупнейшего из имений дечанских землевладельцев. Перестроенная и расписанная церковь в конце XVI века была украшена хорошо сохранившимися иконами XVI века.

В настоящее время церковь, несмотря на положение в центре деревни, разрушена до неузнаваемости, превращена в кучу мусора и свалку.

### КИЖЕВО, ЦЕРКОВЬ СВ. НИКОЛАЯ

Расположена в церковном дворе около деревенского кладбища. Вторая половина XVI века. Роспись начала XVII века внутри церкви сохранилась в целостности, как и замечательная коллекция икон, различных по стилю и времени написания.

Состояние памятника в июле 2001 года: разрушен, строительный материал разобран и растащен, церковный двор с остатками церкви постепенно превращается в свалку.

### ДРСНИК, ЦЕРКОВЬ СВ. ПЕТРА

Расположена в центре деревни. Начало XVI века. Росписи стен сохранились в нижних поясах и принадлежат по своим стилевым особенностям к опытной мастерской Зоргафа.

Состояние памятника в июле 2001 года: церковь разорена, опорные балки повреждены огнем.

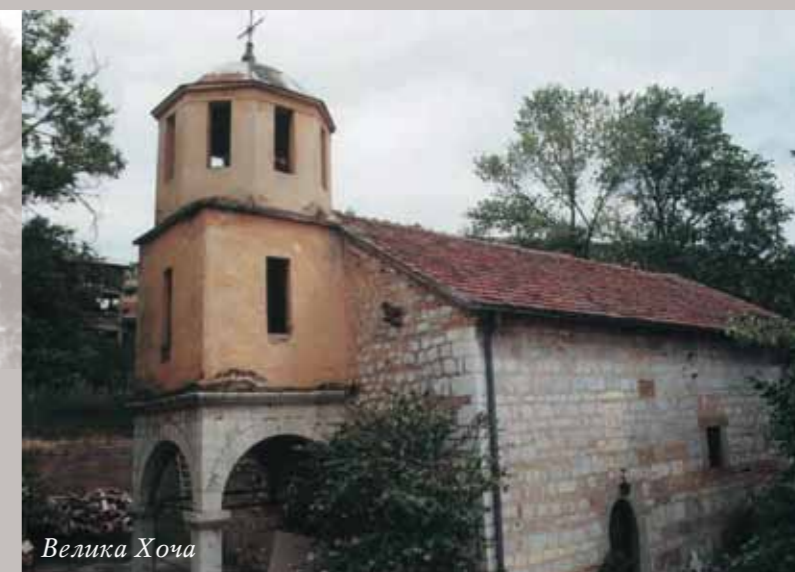
## 3. Села и города, нуждающиеся в комплексной защите.

Одна из таких областей — ВЕЛИКА ХОЧА. Селение стоит на плодородных холмах долины в Метохии, в 25 км от Призрена и Джаковицы и в 3—4 км от Ораховач. Оно упоминается в хартии привилегий Хиландарского монастыря Стефана Немани, датированной XII веком.

Благоприятные природные условия и богатые виноградники благоприятствовали экономическому и культурному развитию этой области. Велика Хоча хранит неординарное архитектурное наследие: 13 церквей, три из которых — Св. Стефана, Св. Иоанна и Св. Николая — имеют особое значение; Метохский Монастырь, Дечаны, Виница, винные погребя, Башня Куюнджичи или Дом Хазди-Спасич — все они являют собой замечательные примеры национального зодчества.

Велика Хоча с ее природным окружением представляет собой уникальный регион, на территории которого осталось не тронутое разрушением культурное и историческое наследие Сербии и сохранившиеся до наших дней особенности внутреннего устройства и организации жизни традиционного культурного сообщества. Это делает Велику Хочу уникальным комплексным памятником, безусловно достойным внимания международной общественности.

Все вышесказанное подтверждает необходимость системной и экстренной защиты наследия Косова и Метохии. Прежде всего, защита этого исключительного наследия должна осуществляться в рамках Международных конвенций, таких как



Велика Хоча

Ванкуверская Декларация.

В связи с этим Центр «Мнемозина» предполагает организовать в 2002 году Международную конференцию по защите и сохранению наследия Косова и Метохии. Главные темы и цели Конференции:

— определение правовых и институциональных норм системной защиты наследия Косова и Метохии в условиях особого статуса этой части территории Республики Сербии и Федеральной Республики Югославии;

— реализация конкретных проектов по охране, возрождению и восстановлению памятников Косова и Метохии.

В настоящее время Центр «Мнемозина» уже приступил к реализации следующих проектов в Метохии:

— сохранение части фресковой росписи в Печской Патриархии,

— восстановление Призренской части комплекса Монастыря Высокие Дечаны и создание многоязыковой монографии об этом исключительном памятнике,

— ремонт церкви в Монастыре Девич,

— ремонт церкви Св. Николая (построена до 1432 года) в Банья Руднике.

Надеемся, что наше обращение и призыв к объединению усилий не останутся без ответа.

Материал представлен Административным комитетом Центра «Мнемозина»:

**Мирияна Менкович**, хранитель Этнографического Музея в Белграде, Президент Центра «Мнемозина»,

доктор **Воислав Васич**, директор Музея природы в Белграде,

**Бранко Джокич**, директор Музея в Приштине,

**М.А. Драган Булатович**, руководитель семинара по музееведению и защите культурных памятников, отделение истории искусств, факультет философии в Белграде,

**отец Феодосий**, настоятель Монастыря Высокие Дечаны.



Долач, церковь Непорочного Зачатия