

А.В. Шапошникова

Метаисторический смысл Пакта Рериха

Пакт Рериха был важнейшим эволюционным действием, которое соединяло в себе метаисторический и исторический процессы, направленные на сохранение и укрепление культуры нашей планеты.

Надо отметить, что идея подобного пакта была предложена Н.К. Рерихом еще до Первой мировой войны. Необходимость такого международного договора Николай Константинович интуитивно ощущал еще до того, как пакт стал его планетарной миссией.

В начале 30-х годов прошлого века, за несколько лет до Второй мировой войны, возникло движение, которое увенчалось юридическим документом, получившим название Пакт Рериха. Целью его была защита культурного наследия планеты и в мирное время, и во время войны. Пакт был поддержан рядом государств Америки и президентом США Франклином Рузвельтом.

К сожалению, Пакт не был подписан Советским Союзом.

Собственно, на этом можно было бы остановиться, проведя юридический анализ Пакта, осмыслив его антивоенную направленность и его историю. Однако Пакт Рериха был глубже и интересней по своему смыслу, нежели просто документ в защиту культурного наследия. Пакт Рериха был связан с тремя моментами, проникновение в суть которых открывает еще один его смысл, не менее важный, а может быть, и самый важный.

Эти три момента были следующие:

письма Елены Ивановны Рерих Франклину Рузвельту, пророческая серия картин Николая Константиновича и Знамя Мира, символ этого Пакта, имеющий глубокий эволюционный смысл.

Известно, что в эти же годы (1935–1936) Елена Ивановна написала президенту США ряд уникальных писем. В них был дан блестящий анализ международной обстановки. Елена Ивановна обращала особое внимание на Россию и доказывала необходимость союза США и России в сложившейся ситуации. Трудно сказать, как Рузвельт отнесся к этим письмам, ответов на них в нашем архиве нет. Возможно, они находятся где-то в другом месте и когда-нибудь мы об этом узнаем. Можно предположить, что эти письма в какой-то степени повлияли на заключение союза США с Россией уже во время войны.

Почти в то же время Н.К. Рерих начинает писать свою пророческую довоенную серию. В 1931 году он пишет «Цветы Тимура». Мы видим горный пейзаж, башню, на которой горит сигнальный огонь, предупреждающий о военной опасности, и всадника в военных доспехах, седлающего коня. Все ясно на этой картине. И хотя она относится к совсем другому времени, тем не менее она символически напоминает нашим современникам о грядущей опасности.

Картина, следующая за ней, «Армагеддон», была написана Рерихом в 1936 году, и изображенное на ней прямо свидетельствует о грядущих событиях. Горящий старинный город и покидающие его люди. Все то, что потом произойдет в Европе, будет выглядеть так же: разбомбленные горящие города и вереницы беженцев, уходящих в никуда.

Это были картины-предупреждения. Но на них никто не обратил внимания. Надвигалась мировая война, но в это не верили, и все спокойно занимались своими делами. И неожиданно в серии появляется русский былинный богатырь «Святогор» (1938). Какой подвиг предстоит ему совершить, было еще не ясно.

Но со «Святогором» в пророческую серию символических картин вошла Россия. Одна из этих картин «Армагеддон» (1940). Пламя и дым засти-

лили жилища, в небе отражались сполохи багряного огня. России также грозил Армагеддон, но еще более худший, чем первый. Если «Святогор» был настроен на подвиг, то «Армагеддон» – это прямое указание на войну, в которую неизбежно будет втянута Россия. Не надеясь особо на то, что предупреждения будут услышаны и поняты, Рерих создает ряд картин о грядущей России войне. «Вестник от Гималаев» (1940) указывал на место, откуда шли предупреждения. По горному озеру, покрытому утренним туманом, на утлом челне плывет человек. Его лицо неразличимо, его одежда проста и ненадежна челн.

Вслед «Вестнику» Рерих пишет картину «Богатыри проснулись» (1940). Как и ряд других в этой серии, она носила символический характер. В огромной тайной пещере просыпаются русские богатыри в боевых шлемах и кольчугах. Именно им предстоит принять первый удар. Но с Родины шли неутешительные известия, там не верили в роковое нападение. И Рерих пишет «Вест Тирону» (1940), положив в ее основу легенду о Тироне, который не поверил предупреждению о грядущем ему убийстве и поэтому погибает.

Картину «Слепой» Рерих написал в начале 1941 года. По улице старинного города мечется человек, который не понимает, что происходит и куда ему бежать. И в этом своем метании он оказывается все ближе и ближе к горящим домам, из которых вырывается пламя и несутся горящие искры.

И наконец, уникальная картина «Гесэр-хан» (1941), подавляющая своей трагической красотой. Во все небо – красные полыхающие краски. И неизвестно, отражение ли это многочисленных пожаров или кровавый закат. На этом страшном фоне маленькая стремительная фигурка всадника, натянувшего лук, из которого вот-вот вылетит стрела, чтобы сообщить людям о неизбежности надвигающейся страшной беды.

И беда пришла на Родину 22 июня 1941 года. Те, кто был ответственен за свою страну, не вняли никаким предостережениям. Предупреждения, которые шли от Гималаев, были не единственные. В Москве не верили ни официальным сообщениям, ни донесениям внешней разведки. На полях России началась тяжелая изнурительная война. 1942 год был самым трагическим и в какой-то мере казался безнадежным. В этот роковой год, когда вражеская армия захватила огромную территорию СССР, Николай Константинович пишет две картины, которые завершают пророческую серию об Отечественной войне 1941–1945 годов. Но тогда до 1945 года было еще далеко. Одна картина была посвящена Александру Невскому. Русский полководец едет на коне по окровавленному льду после победного Ледового побоища, печально опустив голову. Вокруг лежат убитые русские воины,

и он ощущает великую горе – страшную цену пришлось заплатить за победу. И эта пророческая картина о цене победы России в Отечественной войне тоже была вполне реальной, но в тяжелом 1942 году трудно было поверить в победу.

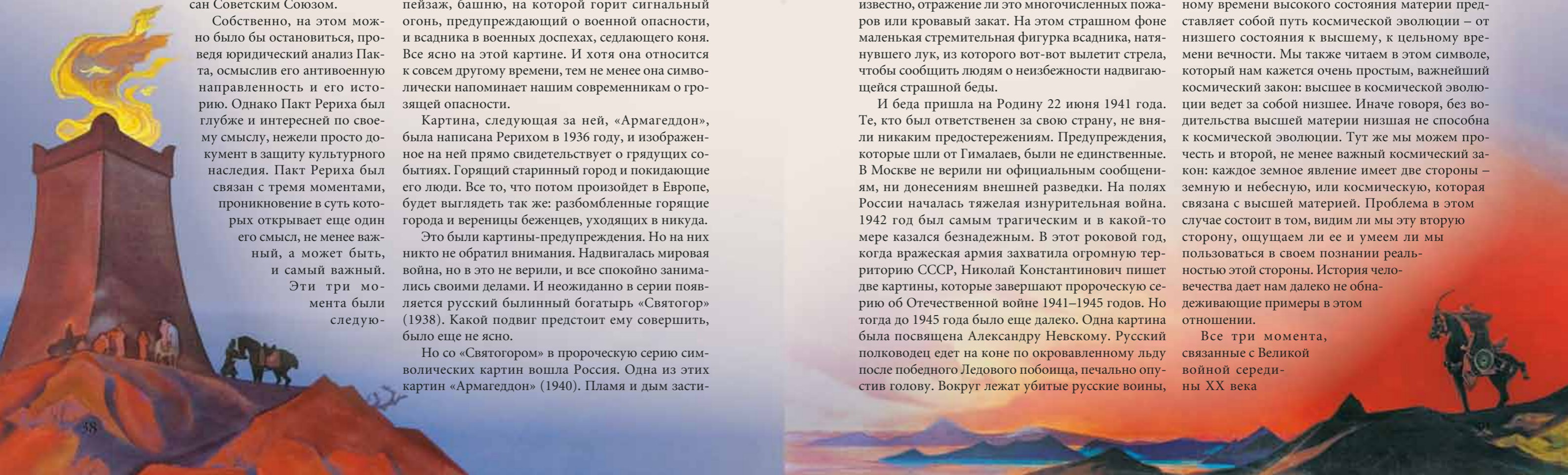
В том же году он создал полотно, которое назвал одним всевмещающим словом «Победа». На фоне горного пейзажа русский богатырь мечом уничтожает дракона зла и войны. Эти точные пророческие картины свидетельствуют не только о способностях художника Рериха, но и еще о многом, что окружало его и связывало с процессом космической эволюции.

Эта эволюция была отражена и в символе Знамени Мира, которое было отличительным знаком Пакта Рериха. Символ этот является многосложным. Сам Рерих трактовал его следующим образом: прошлое, настоящее и будущее в едином круге вечности. Три круга времени, охваченные большим кругом вечности. Можно сказать, что это символ Времени.

Известно, что время нашего плотного мира значительно отличается от времени мира высшего состояния материи. Если в нашем мире время разделено на прошлое, настоящее и будущее, то в мире высокого состояния материи эта дифференциация отсутствует, а прошлое, настоящее и будущее составляют единое целое явление, выраженное в символе Знамени Мира неразрывным кругом вечности.

Таким образом, вектор движения от дифференцированного времени плотной материи к цельному времени высокого состояния материи представляет собой путь космической эволюции – от низшего состояния к высшему, к цельному времени вечности. Мы также читаем в этом символе, который нам кажется очень простым, важнейший космический закон: высшее в космической эволюции ведет за собой низшее. Иначе говоря, без водительства высшей материи низшая не способна к космической эволюции. Тут же мы можем прочесть и второй, не менее важный космический закон: каждое земное явление имеет две стороны – земную и небесную, или космическую, которая связана с высшей материей. Проблема в этом случае состоит в том, видим ли мы эту вторую сторону, ощущаем ли ее и умеем ли мы пользоваться в своем познании реальностью этой стороны. История человечества дает нам далеко не обнадеживающие примеры в этом отношении.

Все три момента, связанные с Великой войной середины XX века





Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи. Кулу, 1940-е гг.

и с космической эволюцией, имеют один и тот же источник, без осмысления которого мы можем воспринять Пакт Рериха лишь как один из многих обычных международных документов. Этот источник делает все творчество Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов, и особенно их деятельность по Пакту, метаисторическим. Николай Константинович определил метаисторический процесс на планете Земля как «историю помимо историков».

Метаисторический процесс есть слабо изученная или совсем не изученная часть земного исторического процесса, представляющая собой его важнейшую духовную сторону, которая связывает данный процесс с высшей космической материей. Именно через метаисторический процесс реализуется космический закон: высшее в эволюции ведет за собой низшее. Для такого водительства должны быть четкие духовные и материальные условия. Нам известно, что на Земле, начиная с глубокой древности, находится группа Учителей, стоящих на лестнице космической эволюции много выше нас. Их метаисторическое творчество формирует земной исторический процесс. Пакт Рериха является одним из важнейших моментов этого метаисторического процесса. Именно через этот Пакт шла реальная связь земного исторического процесса с космической эволюцией.

Учителя проводят свои идеи через Вестников, воплощенных на Земле со своей особой миссией. В данном случае речь идет об Елене Ивановне и Николае Константиновиче Рерихах. Многим теперь известно, что именно через Рерихов од-

ним из Учителей была передана философия космической реальности, или Живая Этика. В этой философии представлены знания о мироздании, о космической эволюции, о новом космическом мышлении и новой системе познания. Живая Этика представляет собой не только метаисторический источник, но и фундамент космического мышления, которое действует в пространстве культуры. Согласно Живой Этике, энергетическое пространство культуры является основой космической эволюции человечества.

Известно, что философия космической реальности давалась Елене Ивановне Рерих параллельно с работой Николая Константиновича над Пактом. Пакт охраны памятников культуры и истории и их учреждений был результатом сотрудничества его авторов с Учителем и полностью основывался на метаисторических идеях философии космической реальности. Именно в Пакте Рериха содержалась творческая возможность продвижения человечества по ступеням космической эволюции.

Но почему именно памятники, их охрана в самом широком смысле этого слова были выдвинуты в Пакте как главная задача? Какое отношение имеют они к метаистории и космической эволюции? Ответу – самое прямое.

Памятники культуры есть энергетика самой культуры. Энергетика без материи не существует, ее нет в свободном состоянии. И без энергетика не существует движения, нет определенных явлений и процессов и в Космосе, и на Земле. Чем выше состояние материи, тем выше ее энергетика. Огромные ее запасы находятся в памятниках истинного искусства.

«Силы тьмы отлично понимают, – читаем мы в последней книге Живой Этики, – сколько мощных эманаций излучают предметы искусства. Среди натисков тьмы такие эманации могут быть лучшим оружием. Силы тьмы стремятся или уничтожить предметы искусства, или, по крайней мере, отвратить от них внимание человечества. Нужно помнить, что отвергнутое, лишенное внимания произведение не может излучать свою благотворную энергию. Не будет живой связи между холодным зрителем или слушателем и замкнутым творением. Смысл претворения мысли в произведение очень глубок, иначе говоря, он является притягательным магнитом и собирает энергию. Так каждое произведение живет и способствует обмену и накоплению энергии».

Среди Армагеддона вы можете убедиться, насколько оказывают воздействия произведения искусства. Целая эпоха заключается в таком беспокоестве о драгоценных произведениях. Наши хранилища наполнены многими предметами, которые люди считают утраченными. Может быть,

некоторые из них будут возвращены народам, которые не сумели охранить их.

Немало Мы спасали произведений искусства. Мы видели, как изодрались темные, чтобы затруднить такие целебные условия. Но Мы знаем из самых Высших сфер, когда нужно помочь человечеству. В тонком мире уже давно известно это предначертание. Мы не скрываем в мерах спешных, ибо происходящий Армагеддон имеет задачей разложить все энергии человечества. Так надеются темные, но Мы знаем, что противопоставить им. Так замечайте, куда направляется наша забота»¹.

Этот уникальный фрагмент дает нам достаточно ясное представление об энергетике самых разных произведений искусства, которая является основой космической эволюции. Задача сохранения этой энергетика, защиты ее от разрушения и уничтожения является важнейшим моментом в формировании метаисторического процесса, в пространстве которого и реализуется космический закон: высшее ведет за собой низшее в эволюции. Именно энергетика искусства, в том числе архитектуры, является необходимым звеном, через которое осуществляется влияние Высшего на нашу эволюцию. Она – проводник образов Красоты из мира высшего состояния материи в плотный мир. Архитектурные памятники, дошедшие до нашего времени, обладающие энергетикой красоты, являются, в свою очередь, связью с космической материей высшего состояния. Если такое архитектурное произведение разрушить, то энергетике нашей эволюции будет нанесен значительный урон, который сразу отзовется и на энергетике культурного поля. И чем больше уничтожается произведений истинного искусства, архитектурных памятников, тем слабее становится пространство культуры, куда темные немедленно запускают свои подделки и различного рода китчи.

Космической задачей Пакта Рериха, созданного в сотрудничестве с Высшим, является защита эволюционной энергетика планеты Земля. В истории человечества такого Пакта еще не существовало. Его возникновение в XX веке нашей эры было обусловлено кризисным состоянием многих творческих направлений и в первую очередь творчества космической эволюции. Выход из этого тяжелейшего положения только один – укрепление энергетика культурного поля страны и планеты. Пакт Рериха до сих пор не осмыслен ни философски, ни духовно. Пора понять его косми-

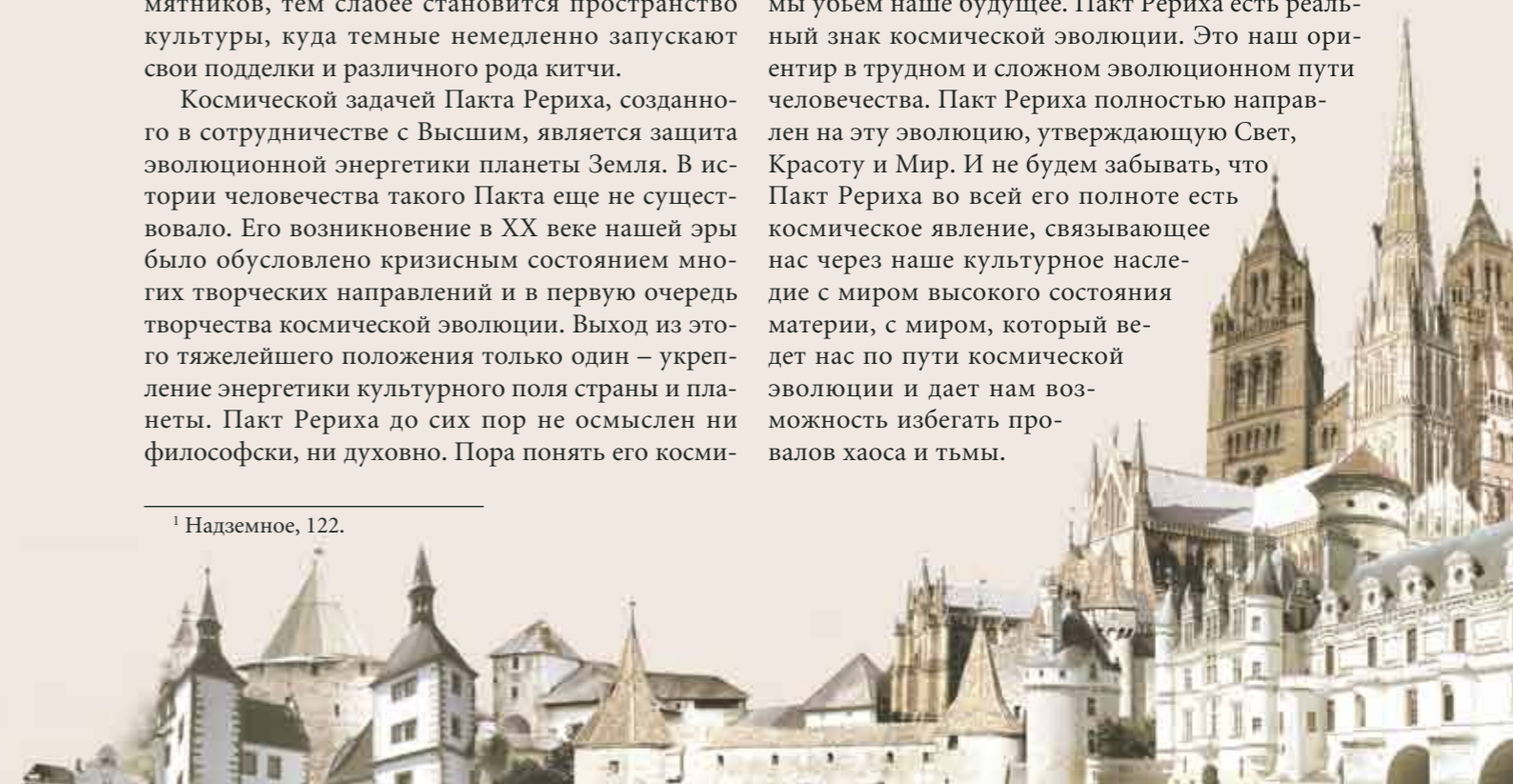
ческий характер и происхождение. Ибо Пакт Рериха не только юридический документ, но и целое явление, связанное с метаисторическим познанием и космической эволюцией.

В XX веке СССР не подписал Пакт Рериха; в XXI веке в России продолжается разрушение культуры, ее памятников и идет уничтожение нашей эволюционной энергетика. Те, кто этим активно занимается, понимают ли они, что творят? Их невежество безгранично. В свое время Н.К. Рерих сказал, что невежество – самое страшное преступление. Мы все сейчас являемся свидетелями этого страшного преступления. Я не буду останавливаться на положении с культурой в России. Оно хуже, чем где-либо. Весь вопрос: что с этим делать? И самое значительное и страшное – это попытка различных слоев государства и общества разрушить наследие именно Рерихов, вывести его из творческого и научного пространства. И, наконец, забыть окончательно о великом явлении Пакта Рериха.

Только противостояние людей, понимающих, что такое культура, красота и культурное наследие, даст возможность сохранить бесценное сокровище планеты в целом и нашей страны в частности.

Без прошлого нет будущего, утверждал Н.К. Рерих. Разрушая прошлое, его культурные и исторические памятники, уничтожая их энергетика, мы уничтожаем свое будущее. Пакт Рериха работает на наше будущее. И от нас самих зависит, сумеем ли мы сохранить свое прошлое для будущего, сможем ли мы реализовать идеи Пакта Рериха о защите культурного наследия, о сохранении исторической памяти. Прошлое с будущим связывает наше настоящее, в котором мы живем, работаем, творим и боремся во имя нашего будущего. Если мы перестанем все это делать, мы уьем наше будущее. Пакт Рериха есть реальный знак космической эволюции. Это наш ориентир в трудном и сложном эволюционном пути человечества. Пакт Рериха полностью направлен на эту эволюцию, утверждающую Свет, Красоту и Мир. И не будем забывать, что Пакт Рериха во всей его полноте есть космическое явление, связывающее нас через наше культурное наследие с миром высокого состояния материи, с миром, который ведет нас по пути космической эволюции и дает нам возможность избежать провалов хаоса и тьмы.

¹ Надземное, 122.



А.В. Стеценко

Наследие Рерихов нуждается в международной защите

Международный договор «Об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников», вошедший в историю как Пакт Рериха, является первым в мире договором, направленным на всемирное обеспечение защиты всех объектов культурного наследия, находящихся как в государственной, так и в частной собственности. Ни один международный договор не предусматривает такую высокую и безусловную степень защиты не только для исторических памятников и всех учреждений науки и культуры, но и для их персонала. Не только во время вооруженных конфликтов, но и в мирное время. Последнее положение Пакта Рериха становится в современном мире все более актуальным.

Вопросы защиты всегда конкретны и требуют от нас срочных действий, направленных на оказание помощи тем объектам культурного наследия, которые в ней нуждаются. В данном докладе речь пойдет о необходимости международной защиты наследия Рерихов. Каждый представитель этой великой семьи – Николай Константинович Рерих, его

супруга Елена Ивановна и их сыновья Юрий и Святослав – внес значительный вклад не только в сокровищницу мировой культуры, но и в дело ее защиты. Теперь само их наследие нуждается в защите не только со стороны держателей этого наследия, но и со стороны международного сообщества.

Необходимость международного участия в защите наследия Рерихов обусловлена прежде всего международным значением этого наследия, которое предназначено не только для России, но и для всего человечества.

Основу наследия Рерихов составляет его философская часть – учение Живой Этики, философия космической реальности. Это учение содержит уникальные и единственные в своем роде доступные для нас знания, раскрывающие направление космической эволюции человечества. Живая Этика еще при жизни Рерихов была издана на 10 языках. Сегодня это учение опубликовано на 16 языках, и его популярность в мире все возрастает, а тиражи изданий увеличиваются. Философская часть наследия послужила источником худо-



Усадьба Рерихов в Кулу

жественного, научного творчества и общественной деятельности всех членов этой великой семьи.

Международное значение наследия Рерихов, его размещение во многих странах и имеющиеся проблемы с его хранением требуют от нас осуществления международного контроля за его сохранностью. Нет ни одного государства, где в этом смысле все обстоит благополучно. В первую очередь это касается стран, в которых находится основная часть наследия Рерихов: России, Индии, США и Болгарии. Самое трагическое положение сложилось в России, но речь об этом пойдет позже.

В 1992 году С.Н. Рерих с целью сохранения мемориального дома своих родителей и Института Гималайских исследований «Урусвати» со всеми их коллекциями создал на базе имения своего отца в Индии, в долине Кулу, Международный Мемориальный Трест Рерихов как индийско-российскую культурную организацию.

Надо отметить, что в Индии высоко чтят Рерихов. В качестве доказательства приведу один пример: 100-летний юбилей С.Н. Рериха в Индии, в отличие от России, был отмечен на правительственном уровне. Для участия в праздновании юбилея Святослава Рериха была приглашена делегация МЦР. По этому случаю премьер-министр Индии Манмохан Сингх принял в своей резиденции руководителей МЦР – Л.В. Шапошникову и Ю.М. Воронцова.

Несмотря на это, в Индии существуют свои проблемы сохранения наследия Рерихов.

В настоящий момент состояние дома-музея Рерихов и Института «Урусвати» с их коллекциями критическое. Если мы в ближайшее время не предпримем срочные меры к их спасению, то значительная часть этого наследия может быть утрачена. Сейчас дом Рерихов в Кулу просто разрушается, а ценные коллекции, хранящиеся в нем и в Институте «Урусвати», постепенно приходят в негодность.

МЦР совместно с посольством РФ в Индии на протяжении многих лет пытается наладить совместную работу российских и индийских ученых по спасению этой части наследия. МЦР готов направить в Индию российских специалистов, которые бы занялись и спасением дома, и приведением в порядок всех находящихся там коллекций. Мы не устаем призывать руководство Треста к совместным действиям – необходимо с помощью российских



Л.В. Шапошникова на приеме у премьер-министра Индии Манмохана Сингха. 2004

и индийских ученых провести расконсервацию Института «Урусвати» и возобновить его работу. Но этот вопрос пока не решен из-за инертности местных чиновников, которые руководят Трестом.

Теперь несколько слов о сохранности наследия Рерихов в США. Музей Николая Рериха, который был создан в Нью-Йорке в конце 40-х годов прошлого века, сейчас музеем в истинном смысле этого слова не является. После смерти прежнего директора музея З.Г. Фосдик директором стал Д. Энтин, который кардинально поменял и цели, и задачи музея. Он нарушил волю Е.И. Рерих, став инициатором публикации ее дневниковых записей, которые она как автор запретила издавать в течение 100 лет после своей смерти. Д. Энтин выступил против выполнения воли С.Н. Рериха, стараясь помешать передаче наследия в Россию. А после смерти С.Н. Рериха превратил музей в перевалочную базу торговли наследием. Через музей в Нью-Йорке прошли многие картины Н.К. Рериха, которые затем были проданы с аукционов и скрылись в частных коллекциях. Недавно Энтин выпустил каталог картин С.Н. Рериха, хранящихся в музее, с целью их продажи. Если этому не помешать, мировое сообщество может потерять не только картины, но и часть ценного архива, хранящегося в музее.

История свидетельствует, что пренебрежение к вопросам защиты наследия со стороны общества приводит к трагедии утраты этого наследия.

Во второй половине 30-х годов прошлого века в США был разрушен первый общественный музей великого художника и ряд других культурных общественных организаций, созданных Н.К. Рерихом. В музее находилось более 1000 картин Николая Кон-



Интерьер одного из залов Музея Николая Рериха в Нью-Йорке. 1929

стантиновича, которые он передал в дар американскому народу. Несмотря на это, музей был уничтожен. Данный акт вандализма имел место благодаря не только предательству близких учеников Рерихов, но и пассивности общественности. Картины и другая часть наследия Рерихов, находящиеся в музее, наглым образом были присвоены Л. Хоршем, доверенным лицом Н.К. Рериха, а затем проданы частным коллекционерам. Архивные документы свидетельствуют, что вся эта трагедия произошла при участии влиятельного государственного чиновника Правительства США Генри Уоллеса, который вместе с Л. Хоршем разрушил этот очаг культуры, и это стало возможным только потому, что общество не защитило общественный музей.

Драматическим образом складывалась судьба наследия Рерихов в России, где оно было подвергнуто тотальному разграблению и уничтожению. Напомню основные моменты этой трагедии, которая продолжает развиваться в нашей стране на протяжении уже более 50 лет.

Николаю Рериху и его супруге Елене Ивановне не суждено было вернуться на родину, несмотря на то, что они горячо к этому стремились. Елена Ивановна перед своим уходом из жизни в 1955 году разделила наследие между Юрием и Святославом с наказом вернуть его на родину.

Святослав Рерих, как и его отец, был великим художником. Он женился на Девике Рани и стал гражданином Индии. А Юрий Рерих, выдающийся ученый-востоковед, продолжал добиваться воз-

вращения на родину. В 1957 году он прибывает в Москву и привозит с собой первую часть наследия родителей: около 600 картин Николая Рериха, архив Центрально-Азиатской экспедиции, научный архив самого Юрия Николаевича и многие раритетные коллекции, которые Рерихи собирали всю свою жизнь.

После первой выставки картин Н.К. Рериха, организованной Юрием Николаевичем в Москве, он объявил о намерении передать в дар государству большую часть привезенных им картин с условием создания музея имени его отца. Министерство культуры дар приняло, дало обещание создать музей, но так его и не выполнило.

В мае 1960 года Ю.Н. Рерих скоропостижно уходит из жизни, не успев оставить завещание. Он не был женат и не имел детей. На его квартире оставалась значительная часть привезенного им наследия. Сегодня от этой части наследия почти ничего не осталось. Она полностью разграблена¹.



Фасад современного здания Музея Николая Рериха в Нью-Йорке



Рабочий кабинет Ю.Н. Рериха в его квартире на Ленинском проспекте. 1990–2000-е гг., не позднее 2004 г.

На этом трагедия с наследием Рерихов в России не завершилась. Механизм уничтожения наследия был запущен, и государство не собиралось его останавливать.

В 1978 году С.Н. Рерих передает Министерству культуры СССР по его просьбе во временное пользование 296 картин (132 – Н.К. Рериха и 164 – С.Н. Рериха) для организации передвижных выставок. В последующем С.Н. Рерих завещал эту коллекцию Международному Центру Рерихов в составе остального наследия, переданного им в Россию в 1990 году. Но Министерство культуры так и не вернуло МЦР эту коллекцию, даже несмотря на то, что ее владелец в 1992 году специально обращался по этому поводу к президенту РФ Б.Н. Ельцину. Эта коллекция сейчас находится в Государственном музее искусств народов Востока. В феврале 1993 года, спустя две недели после смерти С.Н. Рериха (30 января), его коллекция незаконно переводится с временного на постоянное хранение.

В настоящее время состав коллекции значительно отличается от того состава, который был передан Министерству культуры на хранение. По данным федерального ведомства, коллекция насчитывает 282 картины, а согласно завещанию С.Н. Рериха, их должно быть 288. Имеются доказательства, что несколько из пропавших картин находятся за пределами России в частных коллекциях, а часть подлинных картин Рерихов в коллекции, хранящейся в Музее Востока, заменены копиями. Эти

факты доказывают, что в государственных учреждениях в период временного хранения произошло разграбление и этой коллекции, что является основной причиной нежелания государства передать коллекцию законному владельцу – МЦР. И снова ни одна госструктура, несмотря на многочисленные обращения МЦР, общественности и СМИ, не желает по существу разбираться в этом.

Но и это еще не все.

Святослав Рерих, зная о трагической участи, постигшей первую часть наследия, которая осталась в квартире его брата, и о том, что Министерство культуры не выполнило обещаний, данных Юрию Николаевичу, о создании музея Николая Рериха, решил свою часть наследия передать только общественному Музею имени Н.К. Рериха, который должен быть создан для этой цели в Москве, в специально выделенных зданиях.

Такая возможность появилась, когда в стране к власти пришел М.С. Горбачев и началась перестройка. Условия Святослава Рериха руководством страны были выполнены: Постановлением Совета Министров СССР № 950 от 4 ноября 1989 года был создан общественный Центр-Музей имени Н.К. Рериха, и для его размещения решением Мосгорисполкома № 2248 от 28 ноября 1989 года была выделена Усадьба Лопухиных. Это случилось только благодаря тому, что Л.В. Шапошникова смогла преодолеть сопротивление госчиновников, яро противившихся созданию общественного музея, несмотря на принятое решение.

¹ Подробнее см.: Ревякин Д.Ю. Гибнущее Наследие: Московская квартира Ю.Н. Рериха. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2010.

Но государственные чиновники так и не отказались от идеи завладеть наследием. Для ее осуществления вначале надо было уничтожить музей, которому это наследие было передано.

Первая попытка в этом направлении была предпринята спустя несколько месяцев после смерти С.Н. Рериха. Была сфальсифицирована телеграмма, а затем письмо от имени вдовы Рериха Девика Рани на имя президента РФ Б.Н. Ельцина. В них высказывалось требование отобрать у МЦР наследие и передать его государству с целью создания Государственного музея Н.К. Рериха. На основании этих пожеланий было принято Постановление Правительства РФ № 1121 от 4 ноября 1993 года «О создании Государственного музея Н.К. Рериха» в Усадьбе Лопухиных как филиала Государственного музея Востока вместо общественного музея. Незаконность данного постановления очевидна: оно нарушило обязательства государства, данные С.Н. Рериху, и противоречило ранее принятым государственным актам, на основании которых в Усадьбе Лопухиных уже находился общественный музей. К этому следует добавить очень важный момент: Девика Рани не имела права отменять завещание своего супруга, так как она не была введена им в право наследования имущества его родителей. Это подтверждается и заключением старшего адвоката Верховного суда Индии Д. Шармы.

Всю эту фальсификацию с телеграммой и письмом якобы от Д. Рани осуществила бывший секретарь Рериха М. Пунача по заказу российских чиновников. После смерти Д. Рани индийская полиция арестовала М. Пуначу. Ей были предъявлены обвинения в хищении у Рерихов имущества в особо крупных размерах и подделке подписей Девика Рани на ее завещании. Этот пример свидетельствует о том, что российские чиновники для достижения своей цели, уничтожения общественного музея, пользовались услугами индийских мошенников.

Тогда, в 1995–1996 годах, МЦР удалось отстоять усадьбу и не допустить разрушения общественного музея. Постановление не было выполнено, но так и не было отменено.

Следующая попытка уничтожения общественного музея и захвата хранящегося в нем наследия была предпринята в 2007 года, когда Росимущество подало иск в Арбитражный суд Москвы о выселении МЦР из Усадьбы Лопухиных.

Госчиновников совсем не интересует, что усадьба передана специально для размещения общественного музея, который они пытаются выселить. Нам удалось на время приостановить этот процесс. Но вопрос о нашем пребывании в Усадьбе Лопухиных, которую МЦР воссоздал буквально из руин за свои и привлеченные средства без финансовой поддержки государства, пока окончательно не решен.

Приведенные факты свидетельствуют, что государство через свои структуры ведет преднамеренную кампанию, направленную на уничтожение общественного музея и захват наследия Рерихов. Если это произойдет, нет сомнения, что эту часть наследия ждет та же участь, которая постигла наследие, оставшееся на квартире Юрия Рериха, – все будет разграблено. Могут спросить: «Почему же МЦР не обращается за защитой в суд?» Обращался. На протяжении более 15 лет мы пытаемся защитить наследие Рерихов в российском суде. Во всем мире судебные органы стоят на страже соблюдения в обществе закона и справедливости. Но в современной России суды часто используются российскими чиновниками как инструмент достижения целей, далеких от закона. МЦР убедился в этом на своем многолетнем опыте защиты наследия. Приведу несколько примеров:

1. В 1994–1995 годах МЦР выиграл процесс в Верховном суде против Правительства РФ. Незаконные пункты Постановления Правительства РФ «О создании Государственного музея Н.К. Рериха» были отменены. Казалось бы, справедливость восторжествовала. Но по требованию министра культуры Е.Ю. Сидорова и других высокопоставленных чиновников правительства Президиум Верховного суда РФ без всяких на то оснований отменяет решение трех нижестоящих инстанций и восстанавливает действие этого постановления.

2. В декабре 2003 года на основании жалобы министра культуры М.Е. Швыдкого президиум Мосгорсуда необоснованно отменяет решение Хамовнического суда Москвы, признавшего МЦР наследником С.Н. Рериха на основании его завещания. В своей жалобе господин Швыдкой обманул суд, указав, что картины Рерихов из завещания С.Н. Рериха принадлежат государству. И суд ему поверил, несмотря на то, что министр не представил ни одного доказательства. К этому следует добавить, что стараниями Швыдкого и его предшественников на посту министра культуры государство на протяжении 17 лет, минувших после смерти Святослава Рериха, не желает признавать МЦР его наследником, несмотря на завещание Рериха. Законность этого завещания была подтверждена заключением старшего адвоката Верховного суда Индии Д. Шармы.

Сейчас предпринимается очередная попытка через суд разрушить общественный музей и отобрать у МЦР наследие Рерихов.

Второй год в Арбитражном суде Москвы слушается дело по иску ОАО «Издательская группа «Прогресс»» об изъятии у МЦР наследия Рерихов. Хотя это издательство не имеет никакого отношения к наследию Рерихов и не имеет на руках ни одного документа, дающего право на иск, оно ос-



Генеральный директор Музея имени Н.К. Рериха А.В. Шапошникова рассказывает министру культуры А.А. Авдееву (слева) об экспозиции зала Центрально-Азиатской экспедиции

мелилось утверждать, что МЦР владеет коллекцией картин и архивными документами незаконно². При этом используется откровенная клевета в адрес Л.В. Шапошниковой, которая обвиняется в присвоении наследия. Надо сказать, что авторы этой клеветы используют для ее распространения депутата Госдумы А.В. Беднова. Выдающиеся заслуги Л.В. Шапошниковой в сохранении наследия Рерихов общепризнаны. Она была награждена государственными наградами. Теперь ее труд отмечен почетной премией Евросоюза – Europa Nostra. Но это российского чиновника не останавливает. Наше обращение к руководству Госдумы с призывом прекратить клеветническую кампанию депутата ни к чему не привели. Недавно мы получили ответ из Госдумы, в котором утверждается, что депутат Беднов действует строго в соответствии с законом, а действия руководства МЦР некорректны.

Часть фактов беззакония со стороны представителей власти в России в отношении наследия Рерихов, которые я привел, свидетельствуют, что кольцо беззакония вокруг МЦР постепенно сжимается.

МЦР сейчас находится на пределе своих правовых возможностей защиты наследия Рерихов в России. Неоднократные обращения МЦР и видных деятелей российской культуры к президентам РФ не дали никакого результата. Даже когда президент РФ принимает решение и дает поручение, оно не выполняется. Так, в 1992 году, после обращения

С.Н. Рериха к Б.Н. Ельцину, президент распорядился вернуть коллекцию картин Рерихов из Государственного музея Востока в МЦР, но это решение не было выполнено. 4 мая 2008 года президент РФ В.В. Путин дал поручение (№ Пр-857) сформировать рабочую группу с целью решения в России основных проблем с наследием Рерихов. В ноябре 2008 года этой группой было принято решение о сохранении деятельности общественного музея в Усадьбе Лопухиных, которую должны передать МЦР в безвозмездное пользование. Как выполняется это решение, показали настойчивые попытки Росимущества выселить нас из усадьбы (Росимущество до сих пор не отозвало свой иск из арбитражного суда) и иск ОАО «Издательская группа «Прогресс»» об изъятии у МЦР наследия Рерихов.

Следует отметить, что нынешний министр культуры А.А. Авдеев является первым министром, который стал нам помогать. Но и министр не в силах остановить государственный механизм, запущенный 20 лет назад и направленный на уничтожение общественного музея.

Как бы ни развивались дальнейшие события, мы не должны допустить в России повторения американской трагедии середины 30-х годов прошлого века, когда был уничтожен общественный музей Рериха. Но чтобы этого не произошло, наследию Рерихов необходимо обеспечить международную защиту.

² Подробнее см.: Стеценко А.В. Новый виток борьбы за музей и наследие Рерихов // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 5. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2010. С. 29–50.

М.П. Куцарова, Т.П. Сергеева

Знамя Мира Державы Рериха

Идеи инициатора Пакта Рериха о защите ценностей культуры и их значение в прошлом, настоящем и будущем

Как известно, Николай Рерих является инициатором первого международного договора, предусматривающего защиту сокровищ культуры во время вооруженных конфликтов и в мирное время. Этот договор, названный Пактом Рериха, *зложил основу современной международной правовой системы защиты ценностей культуры*. Основу широкую, жизненную и устойчивую.

Пакт Рериха, воплощая идеи своего инициатора, впервые ввел в международное право следующие принципы и правила:

- ценности культуры, независимо от их принадлежности, являются культурным наследием всего человечества;
- они безоговорочно подлежат защите и уважению во время вооруженного конфликта;
- культурные ценности теряют иммунитет только в случае их использования в военных целях;
- ценности культуры подлежат защите в равной мере как в международном вооруженном конфликте, так и в конфликте, не имеющем международного характера;
- культурные ценности подлежат защите в мирное время;
- ценности культуры должны быть зарегистрированы и включены в список с целью защиты как в мирное, так и в военное время;
- устанавливается общеизвестный и обязательный знак для защиты ценностей культуры как во время вооруженного конфликта, так и в мирное время – Знамя Мира;
- в отношении иностранных культурных ценностей применяется национальный режим защиты.

К этому следует добавить и подчеркнуть, что Пакт Рериха защищает в равной мере не только ценности культуры, но и образовательные и научные учреждения. Он защищает *персонал* музе-

ев, художественных, научных, образовательных и культурных учреждений.

Как это часто бывает в истории, завоеванные основателями великих начинаний позиции не всегда удерживаются следующими поколениями. Известно, что универсальные международные конвенции в этой области в настоящее время защищают ценности культуры во время вооруженных конфликтов не *безусловно*, но с оговоркой о военной необходимости; вне международно-правовой защиты как в мирное время, так и во время войны остались образовательные и научные учреждения, а также их персонал, то есть люди творческого труда.

Но можно сказать с уверенностью: за основой, широкой и устойчивой, заложенной Пактом Рериха, – будущее! Ибо как нынешние, так и все будущие поколения не устанут искать лучших и более эффективных путей защиты культуры. Рано или поздно, тем или иным путем принципы охраны всех элементов Культуры под Знаменем Мира, заложенные Пактом Рериха, прочно войдут в нашу жизнь.

Только заложив основу здания, можно приступить к воздвижению стен и колонн. 20-е и 30-е годы прошлого столетия были временем борьбы за охрану Культуры. Рерих понимал, что в условиях острых финансовых кризисов и надвигающейся мировой войны нужно спешить и юридически закреплять идею защиты сокровищ культуры от агрессии и вандализма. Не закрепившись на этом фундаменте, невозможно было настаивать на дальнейшем построении – например, на международной *юридической* охране в мирное время исторических ансамблей или нематериального культурного наследия.

Но можно было творить и действовать. Предвидев, что вслед за строительством фундамента придет время воздвижения надежного здания ох-

раны Культуры, Рерих оставил нам сокровищницу идей для самого лучшего его построения.

При подписании Пакта Рериха президент США Франклин Д. Рузвельт сказал: «Этот договор включает в себе духовное значение гораздо более глубокое, нежели выражено в самом тексте»¹. Действительно, Пакт Рериха – это врата, которые открывают для нас *неисчерпаемость* идей мирного культурного сотрудничества и строительства Державы Рериха, Державы Культуры! Эти идеи выражены в литературно-публицистическом и научном наследии Николая Рериха.

В области искусства, науки, общественного построения не раз появлялись творцы, которые своим гениальным талантом насыщали целые эпохи. Николай Рерих принадлежит именно к этой плеяде творцов – в том числе благодаря своей самоотверженной общественной деятельности в области охраны Культуры.

К началу XX века он стал одним из самых авторитетных деятелей в области защиты культуры в России. Рерих – соорганизатор и член Совета Общества защиты и сохранения памятников искусства и старины, основатель и руководитель Общества возрождения художественной Руси, инициатор Фонда Древней Руси для изучения и поддержания памятников старины, член правления Общества архитекторов-художников².

В 1903 году, понимая огромное значение старины для будущего, Рерих напишет: «Дайте памятнику живой вид, возвратите ему то общее, тот ансамбль, в котором он красовался в былое время, – хоть до некоторой степени возвратите! Не застраивайте памятников доходными домами; не заслоняйте их казармами и сараями <...> Как это все старо и как все это еще ново»³.

Десятилетия спустя в Рекомендации ЮНЕСКО о сохранении и современной роли исторических ансамблей будет сказано: «Исторические или традиционные ансамбли и их окружение следовало бы активно оберегать от всякого ущерба, в частности, связанного <...> с ненужными пристройками и излишними или безвкусными перестройками во вред их самобытности»⁴.

Важно отметить вклад Н.К. Рериха в разработку идей по охране красоты и характера пейзажей. Еще в 1901 году в статье «К природе», отмечая роль красоты пейзажа, его природной гармонии для восстановления физических, моральных и духовных



Президент США (1933–1945)
Франклин Д. Рузвельт

сил человека и формулируя «требования заботливого отношения к природе и сохранения ее характерности», он пишет о необходимости «сообразоваться при всяких сооружениях с окружающим пейзажем»⁵, о «сохранении мест, уже освященных природой, о сохранении исторических пейзажей и ансамблей»⁶ и о том, что внимание и меры по сохранению пейзажей и местностей должны распространяться на все области государства, ибо везде есть своеобразие и красота природных ландшафтов.

Все это потом нашло свое выражение в Рекомендации о сохранении красоты и характера пейзажей и местностей⁷ и в ряде других международных актов ЮНЕСКО.

В своем литературно-публицистическом творчестве Рерих не устал подчеркивать, что самое важное в деле охраны культуры – это воспитание уважения и любви к ценностям культуры в народе. Он писал об этом на основе своего многолетнего опыта. Не забудем, что в 20-е и 30-е годы прошлого века Рериховские общества и Комитеты Пакта Рериха, созданные более чем в 80 странах Европы, Америки и Азии, всегда имели ос-

¹ Знамя Мира.: Сб. ст. М.: МЦР, 2005. С. 192.

² См.: Рерих Н.К. Берегите старину. М.: МЦР, 1993. С. 4–5.

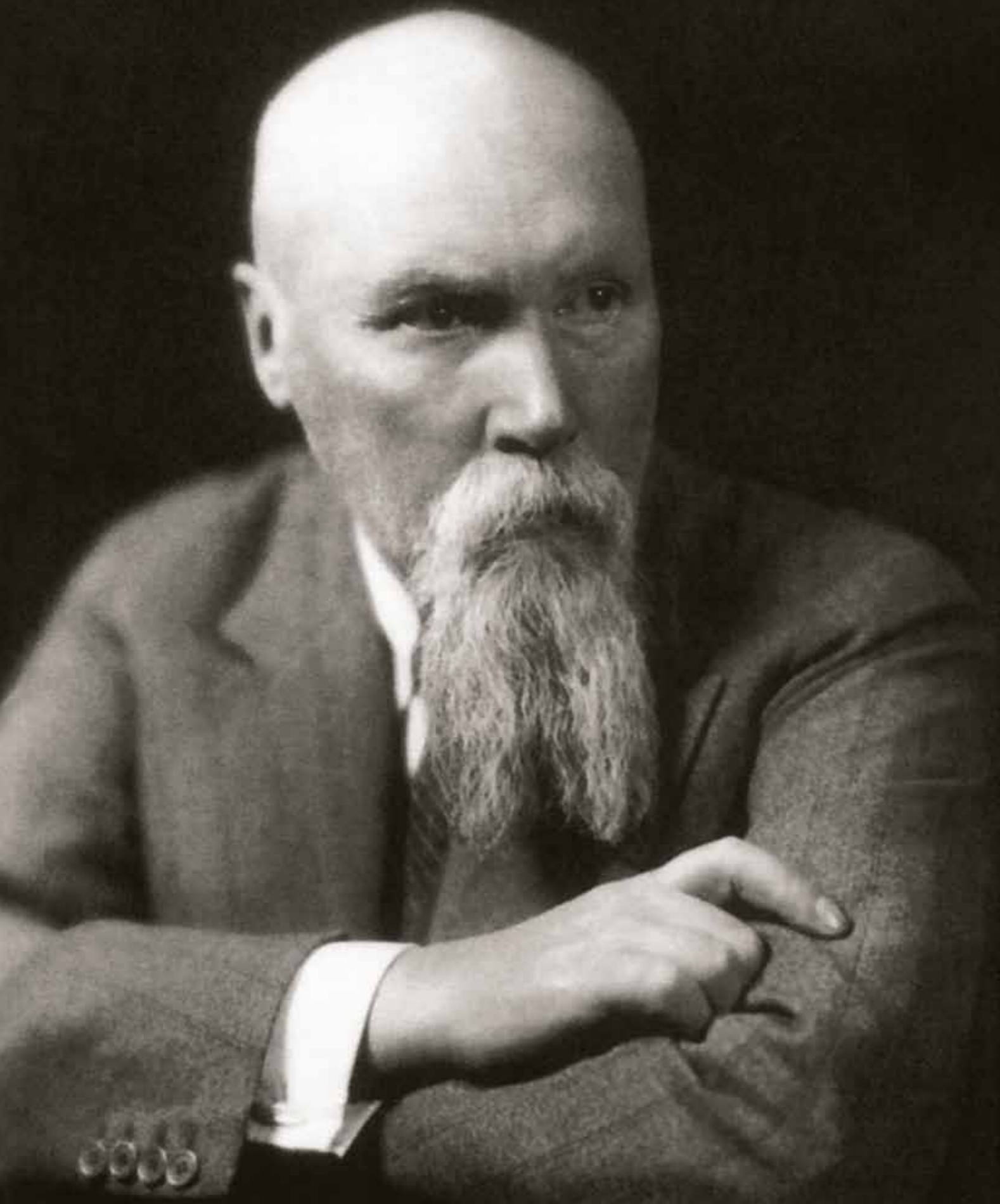
³ Рерих Н.К. Памятники // Рерих Н.К. Берегите старину. С. 7–8.

⁴ Рекомендация ЮНЕСКО о сохранении и современной роли исторических ансамблей (26 ноября 1976 г.); ст. 4.

⁵ Рерих Н.К. К природе // Рерих Н.К. О старине моления. Листы. Сказки. М.: МЦР. 1999. С. 81.

⁶ Там же. С. 86.

⁷ Рекомендация ЮНЕСКО о сохранении красоты и характера пейзажей и местностей (11 декабря 1962 г.).



новой задачей обращение внимания широкой общественности на огромную ценность культурных сокровищ, на необходимость их охранять и уважать. «...Любовь к художественному и научному выражению народа, – писал Рерих в 1935 году, – священная внимательность к неповторимому творчеству не только должна принадлежать каким-то случайным чиновникам и надзирателям. Вся страна должна и радоваться, и болеть судьбою сокровищ народных»⁸.

Сегодня мы находим утверждение о необходимости воспитывать в народных массах понимание культурных ценностей и уважение к ним почти во всех международных актах ЮНЕСКО – в рекомендациях, декларациях и конвенциях. В Рекомендации 1968 года о защите культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных работ, сказано, что *наилучшей гарантией сохранения культурных ценностей является уважение и любовь, проявляемые к ним самим народом, усиленные с помощью соответствующих мероприятий, проводимых государствами-членами*⁹.

Рерих был убежден, что искусство не может и не должно принадлежать элите. Он считал, что искусство, наука, духовность, иначе говоря, Красота и знание, – должны проникнуть и наполнить всю жизнь народа и тем самым преобразить ее. Он писал: «Дайте искусство народу, которому оно принадлежит. Должны быть украшены не только музеи, театры, школы, библиотеки, здания станций и больницы, но и тюрьмы должны быть прекрасны. Тогда больше не будет тюрем...»¹⁰ Когда эти строки писались, отмечает Рерих в 1931 году, «некоторые друзья улыбались между собою, перешептываясь: прекрасные мечты, но как отзовется на них жизнь?»¹¹ Жизнь полностью подтвердила чрезвычайную важность этой идеи Рериха. В преамбуле Устава ЮНЕСКО говорится, что для *поддержания человеческого достоинства необходимо широкое распространение культуры и образования среди всех людей на основе справедливости, свободы и мира*. В 1976 году ЮНЕСКО приняло специальную Рекомендацию об участии и вкладе народных масс в культурную жизнь.

Говоря о деятельности Рериха во имя сохранения и развития Культуры, мы не можем не упомянуть и о Центрально-Азиатской экспеди-

ции, одной из крупнейших научных экспедиций XX века, и об основанном Рерихами Институте Гималайских исследований «Урусвати». Во время экспедиции Рерихи идентифицировали, документировали, исследовали и сберегли огромный материал – богатейший фольклор стран Центральной Азии, легенды, предания, обычаи, а также знания этих народов, идущие из глубины веков, относящиеся к природе и Вселенной. Таким образом, Рерихи внесли огромный вклад в *охрану нематериального культурного наследия* стран Азии, и этот вклад еще до конца не оценен в мировом масштабе. В условиях доминировавшего тогда в науке европоцентризма Рерихам удалось благодаря Центрально-Азиатской экспедиции сформировать уважительное отношение к нематериальному культурному наследию Индии, Монголии, России, Тибета, Китая. Они привлекли внимание к нему не только на местном и национальном, но и на международном уровне. Посредством Института «Урусвати» к исследованию этого уникального наследия было привлечено международное научное сообщество. Говоря об охране нематериального культурного наследия стран Азии, о воспитании глубокого уважения к нему, о привлечении внимания к его важности и о международном сотрудничестве в его научном исследовании, мы тем самым перечисляем *все цели* Конвенции ЮНЕСКО 2003 года¹² об охране нематериального культурного наследия, которые Рерихи уже в далекие 20-е и 30-е годы прошлого столетия воплощали в жизнь в широком масштабе, включив потенциал науки и неправительственных организаций. Последнее, а именно потенциал научной мысли в сохранении нематериального культурного наследия, а также опыт неправительственных научных, культурных и общественных организаций до конца еще, на наш взгляд, не осмыслен и не отражен в современных международных актах.

В Основных направлениях плана действий по осуществлению Всеобщей декларации ЮНЕСКО 2001 года о культурном разнообразии сказано, что государства – члены ООН обязуются сотрудничать в достижении «уважения и защиты традиционных знаний, в частности накопленных коренными народами; признания роли традиционных знаний, особенно в вопросах охраны окружающей среды и управления природными ресурсами и поощрения

⁸ Рерих Н.К. Неотложное. 1935 год. Пекин // Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР, 1995. С. 193.

⁹ Рекомендация ЮНЕСКО о защите культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных работ (19 ноября 1968 г.); преамбула, § 12.

¹⁰ Рерих Н.К. Корни Культуры. К десятилетию Института Объединенных Искусств Музея Рериха // Рерих Н.К. Держава Света. Священный дозор. Рига: Виета, 1992. С. 43.

¹¹ Там же.

¹² Международная конвенция ЮНЕСКО об охране нематериального культурного наследия (17 октября 2003 г.); ст. 1.

синергии между современной наукой и знаниями местного населения»¹³. Огромный вклад Рерихов и созданного ими Института «Урусвати» состоит в том, что уже в 30-е годы прошлого века началось сотрудничество между современной наукой и традиционными знаниями, причем не только в области охраны окружающей среды, но и в сфере медицины, фармакопеи, филологических наук – перечисление далеко не исчерпывающее. Опыт «Урусвати» в исследовании традиционных знаний народов Центральной Азии требует особого изучения как один из путей решения проблемы сохранения нематериального культурного наследия народов мира. Особо следует отметить, что в «Урусвати» работа западных ученых и представителей местных традиций производилась на основе методологии познания Живой Этики и космизма. Эта методология признает одинаково равноценными два источника познания: научный и метанаучный, – знания, добытые эмпирическим путем, и знания, полученные через внутреннее духовное пространство человека. Именно эта методология дала возможность уже тогда не только подойти к традиционному знанию Азии без предрассудков и предубеждений, но и привлечь к сотрудничеству местных носителей этого знания и глубоких, вековых традиций.

Все, кто знаком с творчеством Рериха, знают, как много он писал о том, что именно Культура есть двигатель развития, в том числе и экономического¹⁴. Культура не отвлеченность, не абстракция, не развлечение для избранных и не бремя для бюджета. Именно культура, которая есть знание и Красота, может привести к расцвету стран. Об этом свидетельствуют целые исторические периоды. Эта важнейшая мысль Рериха осваивается медленно, постепенно, но все прочнее утверждается в современной жизни. Именно о культуре как важнейшем аспекте развития сказано во многих актах ЮНЕСКО: в Рекомендации о защите культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или част-

тных работ¹⁵, в Рекомендации об охране культурного и природного наследия в национальном плане¹⁶, в Рекомендации о сохранении и современной роли исторических ансамблей¹⁷, в Рекомендации об участии и вкладе народных масс в культурную жизнь¹⁸, во Всеобщей декларации о культурном разнообразии¹⁹, в Конвенции об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения²⁰. Однако важнейший аспект, важнейшая грань этой мысли Рериха все еще не достаточно понята в глобальном масштабе. Мы имеем в виду следующее: «Кто-то может спросить, – пишет Рерих, – неужели именно теперь, во время общего материального кризиса, уместно говорить об искусстве и науке? Вот именно уместно.

Расцвет искусства и науки является разрешением житейских кризисов. Именно он обращает упадочное перепроизводство к более высокому качеству. Именно он заставляет людей задуматься над проблемами жизни, которые могут быть разрешены через мост прекрасного»²¹.

Изучая творчество Рериха, его осуществленные культурные проекты, с одной стороны, и международные акты ЮНЕСКО, с другой, можно снова и снова удивляться и радоваться тому, насколько созвучны их идеи. Укажем еще на некоторые из них.

Это и роль женщины; известно, что Рерих чрезвычайно высоко ценил творческий потенциал женщин и считал будущую эпоху эпохой Культуры и эпохой женщины: «Кто же, как не женщина, должна сейчас восстать и объединиться во имя Культуры и Прекрасного? Ведь именно женщине было суждено первой благовестить о Воскресении. Перечислять совершенное и вдохновенное женщиной, значило бы описать историю мира. Если мы говорим о внесении прекрасного во всю полноту жизни, если мы знаем, что сужденная эволюция покоится на краеугольных камнях Красоты и Знания, то кто же будет самым верным союзником и проводником этих основ в глубине человеческого сознания?»²² Это и положение, быт худож-

ников и людей творческого труда, о котором Рерих немало заботился: «Мне приходилось постоянно выступать за сохранение сокровищ творчества и за улучшение быта художников и ученых, – писал он в 1931 году. – И эти мои зовы никто не считал чем-то сверхъестественно божественным, но, наоборот, к моему сердечному удивлению, мне неоднократно удавалось помочь моим собратьям в искусстве и науке»²³. Это и значение национальной культуры, а также достоинство и ценность культуры каждого народа: «Конечно, наша основная программа действия – обмениваться художественными выявлениями всех отраслей и научными проявлениями, взаимно знакомясь с духовными ценностями всех народов»²⁴. Это и разнообразие культур, форм культурного самовыражения.

Если продолжить образное сравнение со зданием – с прекрасным храмом Культуры, храмом ее охраны и развития, – то можно сказать, что купол храма Культуры Рерих видел всеобъемлющим, вмещающим все культуры, все языки и все выражения, дающим возможность расцвета всем цветам культуры и обеспечивающим, наконец, прочный мир во всем мире. Не забудем, что при жизни Рериха эти идеи – о достижении мира через культуру и о мире во всем мире – нередко считали утопией, но сегодня в том, что именно культура является путем к миру, уже нет сомнений. Мы видим присутствие этой величайшей идеи в Уставе ЮНЕСКО, в Рекомендации ЮНЕСКО, касающейся наиболее эффективных мер обеспечения общедоступности музеев²⁵, в Декларации ЮНЕСКО принципов международного культурного сотрудничества²⁶, в Рекомендации ЮНЕСКО о международном обмене культурными ценностями²⁷, во Всеобщей декларации ЮНЕСКО о культурном разнообразии²⁸, в Международной конвенции ЮНЕСКО об охране нематериального культурного наследия²⁹, в Конвенции ЮНЕСКО об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения³⁰ и в ряде других между-

народных актов. И вслед за Рерихом мы со всей убежденностью утверждаем другую его величайшую идею – о том, что мир во всем мире возможен и его прочный фундамент – Культура. Знамя Мира напоминает молодежи, самой широкой общественности о необходимости оберегать, уважать и любить сокровища Культуры. Знамя Мира воспитывает терпимость, доброжелательность и уважение к культуре любого народа, к любому языку и к любому человеку. Оно, как пишет Рерих, «уже привлекло внимание больших умов и устремляется от сердца к сердцу, пробуждая еще раз среди людских множеств идею Мира и Доброжелательства»³¹. Знамя Державы Рериха, Державы Культуры – есть действительно Знамя Мира. Ибо, «[т]ам, где культура, там и мир»³².

Творческое наследие Н.К. Рериха чрезвычайно ценно для всех, кто работает в области Культуры, на поприще ее охраны и развития. Оно содержит кладезь идей, предложений и решений о лучшем сохранении ценностей культуры, нематериального культурного и природного наследия.

Именно ввиду своей жизненности эти идеи явились источником, который насыщал за прошедшие 75 лет все аспекты работы по охране культуры в планетарном масштабе.

Но далеко не все идеи Рериха нашли отражение в современных международно-правовых актах в области культуры. Многие из них, так же как и вполне конкретные предложения, еще ждут своего часа. Кроме того, напомним, что Рерих не только писал, – он действовал и создавал твердыни Культуры в Европе, Америке и Азии в труднейших условиях. Его пример служения Культуре, опыт талантливого и успешного претворения идей по охране культурных ценностей в жизнь заслуживает пристального внимания. Сознательное изучение, исследование и практическое приложение творческого наследия Н.К. Рериха поможет сделать защиту Культуры более эффективной, создать действительные условия для ее расцвета.

¹³ Основные направления плана действий по осуществлению Всеобщей декларации ЮНЕСКО о культурном разнообразии; ст. 14.

¹⁴ См., напр.: Рерих Н.К. Восстановления. 1908 г. // Рерих Н.К. Берегите старину. С. 27.

¹⁵ Рекомендация ЮНЕСКО о защите культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных работ; преамбула, § 11; ст. 19.

¹⁶ Рекомендация ЮНЕСКО об охране культурного и природного наследия в национальном плане (16 ноября 1972 г.); преамбула, § 2; ст. 7–8.

¹⁷ Рекомендация ЮНЕСКО о сохранении и современной роли исторических ансамблей; ст. 33.

¹⁸ Рекомендация ЮНЕСКО об участии и вкладе народных масс в культурную жизнь (26 ноября 1976 г.); преамбула, § 4.

¹⁹ Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии (2 ноября 2001 г.); ст. 3, 11.

²⁰ Конвенция ЮНЕСКО об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения (19 октября 2005 г.); преамбула, § 3, 6; п. 5–6 ст. 2, ст. 13.

²¹ Рерих Н.К. Мудрость радости. 1931 г. // Рерих Н.К. Держава Света. Священный дозор. 1992. С. 50.

²² Рерих Н.К. Женщинам. 1931 г. // Рерих Н.К. Держава Света. Священный дозор. С. 39. См. также: Рекомендация ЮНЕСКО об участии и вкладе народных масс в культурную жизнь; ст. 4 (с); Конвенция ЮНЕСКО об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения; преамбула, § 10.

²³ Рерих Н.К. Насоки. 1931 г. // Рерих Н.К. Листы дневника. Т. 1. С. 34. См. также: Рерих Н.К. Лихочасье. 1934 г. // Рерих Н.К. Листы дневника. Т. 1. С. 48; Рекомендация ЮНЕСКО о положении творческих работников (27 октября 1980 г.).

²⁴ Рерих Н.К. Духовные сокровища. 1931 г. // Рерих Н.К. Держава Света. Священный дозор. С. 31. См. также: Декларация ЮНЕСКО принципов международного культурного сотрудничества (4 ноября 1966 г.); п. 1 ст. 1: «Каждая культура обладает достоинством и ценностью, которые следует уважать и сохранять».

²⁵ Рекомендация ЮНЕСКО, касающаяся наиболее эффективных мер обеспечения общедоступности музеев (14 декабря 1960 г.); преамбула, § 5.

²⁶ Декларация ЮНЕСКО принципов международного культурного сотрудничества; преамбула; ст. 4; п. 2 ст. 7, ст. 9.

²⁷ Рекомендация ЮНЕСКО о международном обмене культурными ценностями (26 ноября 1976 г.); ст. 11.

²⁸ Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии; преамбула, § 7.

²⁹ Международная конвенция ЮНЕСКО об охране нематериального культурного наследия; преамбула.

³⁰ Конвенция ЮНЕСКО об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения; преамбула, § 4.

³¹ Рерих Н.К. Знамя Мира. 1930 г. // Рерих Н.К. Держава Света. Священный дозор. С. 70.

³² Рерих Н.К. Знамя Мира. Конференция в Бельгии. 1931 г. // Рерих Н.К. Держава Света. Священный дозор. С. 74.